



Gemeente Maastricht

Raadsbesluit

Aan: Gemeenteraad
Opsteller: S. Subramaniam
E-mail adres: Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl
Afdeling: Raadsgriffie
Volgnummer: 94-2025
Registratienummer: 2025.03956
Raadsvergadering: 25 november 2025

Onderwerp

Vaststellen besluitenlijst en verslag raadsvergadering 4 november 2025.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Vaststelling besluitenlijst en verslag raadsvergadering 4 november 2025.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 25 november 2025.

de griffier,

de voorzitter,

Raadsavond

4 november 2025



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

- 1 Besluitenlijst raadsvergadering 4 november 2025
- 2 Verslag raadsvergadering 4 november 2025

**Concept - Besluitenlijst van de Gemeenteraad van
4 november 2025**

Aanvang: 4 november 2025 om 10:00 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal
Voorzitter: dhr. Hillenaar (burgemeester)
Griffier: dhr. Peeters

Op 4 november 2025 zijn aanwezig raad bij aanvang (35):

mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mevissen (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA)
mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA)
mw. Meese-van der Venne (Partij Veilig Maastricht) (tot 10:30) dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD)
dhr. Vaessen (PvdD)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Van Rooij (M:OED) (vanaf 10:40u)
dhr. Nab (FvD)

Verhinderd raad (4): mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Van Heertum (VVD), mw. Strik (PvdD), mw. El Fassih (D66).

Aanwezig college: Wethouders Bastiaens, Fokke, Hoenderkamp, Mackus, Pas.

Verhinderd college (1): Aarts.

1 Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

Dhr. Van Rooij (M:OED) is later aanwezig (omstreeks 10:40u).

Mw. Meese-van der Venne geeft aan de vergadering eerder (omstreeks 10:30u) te moeten verlaten.

Dhr. Van Gugten vraagt naar een overzicht van de subsidies.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Aldus besloten.

2 Verslagen

Het verslag van de raadsvergadering van 21 oktober 2025 wordt ongewijzigd vastgesteld. Aldus besloten.

3 Ingekomen stukken

De lijst ingekomen stukken van 9 oktober 2025 t/m 31 oktober 2025, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de lijst met openstaande moties worden vastgesteld. Aldus besloten.

4 Benoemen burgerleden

Er is een stemcommissie ingesteld bestaande uit mw. Heine, dhr. Den Heijer en dhr. Schouten die de geloofsbrieven hebben gecontroleerd.

Dhr. Koolen wordt benoemd tot burgerlid van Maastricht van Nu. Er worden 34 stemmen uitgebracht, waarvan 24 stemmen voor en 10 stemmen tegen. Er zijn 0 blanco stemmen. Dhr. Koolen legt de eed af.

Aldus besloten.

Dhr. Ruijters wordt benoemd tot burgerlid van Maastricht van Nu. Er worden 34 stemmen uitgebracht, waarvan 24 stemmen voor en 10 stemmen tegen. Er zijn 0 blanco stemmen. Dhr. Ruijters legt de belofte af. Aldus besloten.

Dhr. Keerssemeeckers wordt benoemd tot burgerlid van Partij Veilig Maastricht. Er worden 34 stemmen uitgebracht, waarvan 29 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Er zijn 0 blanco stemmen. Dhr. Keerssemeeckers legt de belofte af. Aldus besloten.

Bespreekstukken

5 Programmabegroting 2025

2.1 GroenLinks - Amendement - Voortgang ontwikkeling P&R westzuid

Aangaande het amendement worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 33 leden:

mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mevissen (SPM), dhr. Meertens (SPM)

dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)

dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66)

mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA)

mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA)

dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD)

dhr. Vaessen (PvdD)

dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)

dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)

dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)

dhr. Van Est (50PLUS)

dhr. Gorren (SAB)

dhr. Van Rooij (M:OED)

Tegen het amendement stemmen 2 leden:

dhr. Nab (FvD)

dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)

Het amendement is met 32 stemmen voor en 2 stemmen tegen **aangenomen**, waarbij dhr. Betsch per abuis tegen heeft gestemd en heeft aangegeven voor te willen stemmen. Aldus besloten.

10.1 SP - Amendement - Oprichting Gemeentelijke Woningdienst Maastricht en herprioritering investeringsmiddelen Spoorzone

Aangaande het amendement worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 7 leden:

dhr. Vaessen (PvdD)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Van Rooij (M:OED)

Tegen het amendement stemmen 27 leden:

mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mevissen (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA)
mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA)
mw. Meese-van der Venne (Partij Veilig Maastricht) dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Nab (FvD)

Het amendement is met 7 stemmen voor en 27 stemmen tegen **verworpen**. Aldus besloten.

13.1 M:OED - Amendement - Stoppen met uitbreiding theater Vrijthof investeren in vernieuwing Bonbonnière

Aangaande het amendement worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 2 leden:

dhr. Vaessen (PvdD)
dhr. Van Rooij (M:OED)

Tegen het amendement stemmen 32 leden:

mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mevissen (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA)
mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)

dhr. Nab (FvD)

Het amendement is met 2 stemmen voor en 32 stemmen tegen **verworpen**. Aldus besloten.

13.2 M:OED - Amendement - Tijd voor een Maastrichtse studentenhuysvester

Aangaande het amendement worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 6 leden:

dhr. Vaessen (PvdD)

dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)

dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)

dhr. Van Rooij (M:OED)

Tegen het amendement stemmen 28 leden:

mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mevissen (SPM), dhr. Meertens (SPM)

dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)

dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66)

mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA)

mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA)

dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)

dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD)

dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)

dhr. Van Est (50PLUS)

dhr. Gorren (SAB)

dhr. Nab (FvD)

Het amendement is met 6 stemmen voor en 28 stemmen tegen **verworpen**. Aldus besloten.

Raadsvoorstel 82-2025 - Programmabegroting 2026

Aangaande het raadsvoorstel 82-2025 worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 27 leden:

mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mevissen (SPM), dhr. Meertens (SPM)

dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks),

dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66)

mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA)

mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA)

dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)

dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD)

dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)

dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)

dhr. Gorren (SAB)

Tegen het raadsvoorstel stemmen 7 leden:

dhr. Schouten (GroenLinks)
dhr. Vaessen (PvdD)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Van Rooij (M:OED)
dhr. Nab (FvD)

Het raadsvoorstel is met 27 stemmen voor en 7 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

2.2 - GroenLinks - Motie - Onderzoek Restauratiefonds

Aangaande de motie worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 34 leden:

mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mevissen (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA)
mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD)
dhr. Vaessen (PvdD)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Van Rooij (M:OED)
dhr. Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 0 leden.

De motie is met 34 stemmen voor unaniem **aangenomen**. Aldus besloten.

5.1 CDA - Motie - Behoud van cultureel erfgoed

Aangaande de motie worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 28 leden:

mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mevissen (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA)
mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)

dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 6 leden:

dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)
dhr. Vaessen (PvdD)
dhr. Van Rooij (M:OED)

De motie is met 28 stemmen voor en 6 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

6.1 PvdD – Motie - Langetermijnstrategie ontwikkelen groene waterstof

Aangaande de motie worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 30 leden:

mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mevissen (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA)
mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD)
dhr. Vaessen (PvdD)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Van Rooij (M:OED)
dhr. Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 4 leden:

dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)

De motie is met 30 stemmen voor en 4 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

6.2 PvdD - Motie - Plaatsen van fietsvoorzieningen bij bushaltes

Aangaande de motie worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 30 leden:

mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mevissen (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA)
mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA)
Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD)
dhr. Vaessen (PvdD)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Van Rooij (M:OED)
dhr. Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 4 leden:

dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)

De motie is met 30 stemmen voor en 4 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

6.3 - PvdD - Motie - Jong geleerd is oud gedaan dierenwelzijn in de klas

De motie van de PvdD inzake Jong geleerd is oud gedaan dierenwelzijn in de klas is aangehouden.

6.4 PvdD - Motie - Wens voor voldoende starterswoningen

Aangaande de motie worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 6 leden:

dhr. Vaessen (PvdD)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Van Rooij (M:OED)

Tegen de motie stemmen 28 leden:

mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mevissen (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA)
mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)

dhr. Gorren (SAB)
dhr. Nab (FvD)

De motie is met 6 stemmen voor en 28 stemmen tegen **verworpen**. Aldus besloten.

7.1 PvdA - Proactieve hulp en advies bij toeslagen en regelingen

De motie van de PvdA inzake Proactieve hulp en advies bij toeslagen en regelingen is ingetrokken.

7.2 PvdA - Motie - Extra veiligheid in het verkeer voor fietsers

Aangaande de motie worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 32 leden:

mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mevissen (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA)
mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD)
dhr. Vaessen (PvdD)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Van Rooij (M:OED)
dhr. Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 2 leden:

dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)

De motie is met 32 stemmen voor en 2 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

7.3 PvdA - Motie - Woonlastenwaarborg bij energietransitie

De motie van de PvdA inzake Woonlastenwaarborg bij energietransitie is aangehouden.

9.1. VVD - Motie – Volwaardige sporthallen

Aangaande de motie worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 32 leden:

mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mevissen (SPM), dhr. Meertens (SPM)

dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA)
mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD)
dhr. Vaessen (PvdD)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Van Rooij (M:OED)
dhr. Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 2 leden:

dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)

De motie is met 32 stemmen voor en 2 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

10.2 SP - Motie - Realisatie zorgbuurthuizen in Maastricht

Aangaande de motie worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 31 leden:

mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA)
mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Vaessen (PvdD)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Van Rooij (M:OED)
dhr. Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 3 leden:

dhr. Mevissen (SPM),
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD)

De motie is met 31 stemmen voor en 3 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

10.3 SP - Motie - Herijking van de grens voor betaalbare koopwoningen naar €230.000

Aangaande de motie worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 7 leden:

dhr. Vaessen (PvdD)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Van Rooij (M:OED)

Tegen de motie stemmen 27 leden:

mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mevissen (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA)
mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Nab (FvD)

De motie is met 7 stemmen voor en 27 stemmen tegen **verworpen**. Aldus besloten.

10.4 SP - Motie - Een Maastrichts Schimmeloffensief. Gezond wonen is een recht

Aangaande de motie worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 14 leden:

dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)
mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Vaessen (PvdD)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Van Rooij (M:OED)

Tegen de motie stemmen 20 leden:

mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mevissen (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66)
mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)

dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Nab (FvD)

De motie is met 14 stemmen voor en 20 stemmen tegen **verworpen**. Aldus besloten.

10.5 SP - Motie - Proactieve bestaanszekerheid door automatische toekenning van gemeentelijke ondersteuning

Aangaande de motie worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 25 leden:

mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mevissen (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66)
mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA)
dhr. Vaessen (PvdD),
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)

Tegen de motie stemmen 9 leden:

mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD)
dhr. Van Rooij (M:OED)
dhr. Nab (FvD)

De motie is met 25 stemmen voor en 9 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

10.6 SP - Motie - Voor een toegankelijker en socialer Centre Céramique

De motie van de SP inzake Voor een toegankelijker en socialer Centre Céramique is aangehouden.

10.7 SP - Motie - Oprichting Gemeentelijke Woningdienst Maastricht

Aangaande de motie worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 7 leden:

dhr. Vaessen (PvdD)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Van Rooij (M:OED)

Tegen de motie stemmen 27 leden:

mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mevissen (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA)
mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Nab (FvD)

De motie is met 7 stemmen voor en 27 stemmen tegen **verworpen**. Aldus besloten.

11.1 50PLUS - Motie - Structurele ondersteuning voor muziekopleidingen door amateur muziekverenigingen

Aangaande de motie worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 34 leden:

mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mevissen (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA)
mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD)
dhr. Vaessen (PvdD)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Van Rooij (M:OED)
dhr. Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 0 leden.

De motie is met 34 stemmen voor unaniem **aangenomen**. Aldus besloten.

15.1 FvD - Motie - Behoud waardigheid Maastrichtse kerken bij eventuele herbestemming

Aangaande de motie worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 4 leden:

dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 30 leden:

mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mevissen (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA)
mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD)
dhr. Vaessen (PvdD)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Van Rooij (M:OED)

De motie is met 4 stemmen voor en 30 stemmen tegen **verworpen**. Aldus besloten.

6. Raadsvoorstel 81-2025 Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2026

Aangaande het raadsvoorstel 81-2025 worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 29 leden:

mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mevissen (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA)
mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA)
Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)

Tegen het raadsvoorstel stemmen 5 leden:

dhr. Vaessen (PvdD)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Van Rooij (M:OED)

dhr. Nab (FvD)

Het raadsvoorstel is met 29 stemmen voor en 5 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20:01 uur.

Raadsvergadering
Dinsdag 4 november 2025, 10.00 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen burgerleden**
- 5. Programmabegroting 2026**
- 6. Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2026**

Aanwezig: burgemeester Hillenaar (voorzitter), de heer Peeters (griffier) en 34 raadsleden. Mevrouw Nuyts, de heer van Heertum, mevrouw Elfassih, mevrouw Strik zijn verhinderd. De heer Van Rooij komt later.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum

1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 10.01 uur en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter vraagt om een kort moment van stilte in acht te nemen.

De **voorzitter** meldt dat mevrouw Nuyts, de heer Van Heertum, mevrouw Elfassih, mevrouw Strik zijn afgemeld en de heer Van Rooij later komt. Mevrouw Meese is slechts aan het begin van de vergadering aanwezig. De voorzitter geeft aan dat de begroting samen met de belastingverordening wordt besproken. De moties en amendementen staan in het raadsinformatiesysteem.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt naar het overzicht van alle subsidies dat in het verleden in een aparte bijlage bij de begroting zat.

De **voorzitter** kan die inhoudelijke vraag nu niet beantwoorden. GroenLinks kan die vraag eventueel stellen bij de behandeling van de begroting. De voorzitter legt de vergaderregels uit en loopt vervolgens de agenda langs. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De **voorzitter** vraagt of er nog op- of aanmerkingen zijn over de besluitenlijst en het verslag van de raadsavond van 21 oktober 2025. Dat is niet het geval. De besluitenlijst en het verslag worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De **voorzitter** concludeert dat de lijst ingekomen stukken van 9 oktober tot en met 31 oktober 2025, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de actuele lijst met openstaande moties en amendementen aldus worden vastgesteld.

4. Benoemen burgerleden

De **voorzitter** deelt mee dat heer H.A.H. Koolen en de heer C.M.A. Ruijters als burgerlid van MAASTRICHT van NU en de heer K.J.H.J. Keerssemeeckers als burgerlid voor Partij Veilig Maastricht worden voorgedragen. De voorzitter geeft allereerst het woord aan MAASTRICHT van NU om de heer Koolen en de heer Ruijters bij de raad te introduceren.

MAASTRICHT van NU (Smeets) introduceert de heer Koolen en de heer Ruijters bij de raad en schildert hun achtergronden.

De **voorzitter** geeft het woord aan Partij Veilig Maastricht om de heer Keerssemeeckers te introduceren.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) introduceert de heer Keerssemeeckers bij de raad en schildert zijn achtergrond.

De **voorzitter** dankt en deelt mee dat de stembriefjes door de bodes inmiddels zijn uitgedeeld. De voorzitter stelt voor dat de mevrouw Heine, de heer Den Heijer en de heer Schouten de stemcommissie vormen die de stemmen gaat tellen. De voorzitter stelt vast dat de raad hiermee akkoord gaat. De voorzitter schorst de vergadering, zodat de stemcommissie de briefjes kan tellen.

Schorsing 10.10 – 10.17 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan mevrouw Heine, de voorzitter van de stemcommissie.

Mevrouw **Heine** geeft aan dat voor de heer Koolen 34 stemmen zijn uitgebracht waarvan 24 stemmen voor en 10 stemmen tegen. Er zijn geen ongeldige stemmen uitgebracht. Daarmee is de heer Koolen benoemd tot burgerlid van de gemeenteraad van Maastricht.

Mevrouw **Heine** geeft aan dat voor de heer Ruijters 34 stemmen zijn uitgebracht waarvan 24 stemmen voor en 10 stemmen tegen. Er zijn geen ongeldige stemmen uitgebracht. Daarmee is de heer Ruijters benoemd

tot burgerlid van de gemeenteraad van Maastricht.

Mevrouw **Heine** geeft aan dat voor de heer Keerssemeeckers 34 stemmen zijn uitgebracht waarvan 29 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Er zijn geen ongeldige stemmen uitgebracht. Daarmee is de heer Ruijters benoemd tot burgerlid van de gemeenteraad van Maastricht.

Applaus

De **voorzitter** dankt en gaat vervolgens over tot de beëdiging van de heer Koolen en de heer Ruijters middels de eed en de heer Keerssemeeckers middels de gelofte.

Beëdiging

De **voorzitter** stelt vast dat de heer Koolen, de heer Ruijters en de heer Keerssemeeckers daarmee zijn benoemd tot burgerleden van respectievelijk MAASTRICHT van NU en Partij Veilig Maastricht.

Applaus

5. Programmabegroting 2026
6. Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2026

De **voorzitter** herinnert aan de vergaderregels en geeft als eerste het woord aan Senioren StadsPartij Maastricht voor de eerste termijn.

Eerste termijn

Senioren StadsPartij Maastricht (Makatita) geeft het college en de medewerkers een compliment over deze degelijke begroting met realistische cijfers en de heldere toelichting. Maastricht is financieel gezond en bestuurlijk op orde, wat in deze onzekere tijd geen vanzelfsprekendheid is. De begroting is structureel sluitend met een solide reservepositie en er zijn geen extra belastingverhogingen voor de inwoners. De Senioren StadsPartij Maastricht geeft hiervoor een chapeau. De raad wil graag kritisch meedenken om zaken te verbeteren, met een optimistische blik op de stad met aandacht voor waar het goed gaat en waar het beter kan, zodat iedereen mee kan doen. De Senioren StadsPartij Maastricht vraagt om te blijven investeren in mensen. De cijfers spreken voor zich, Maastricht staat er financieel goed voor. De structurele exploitatiesaldi van € 6, € 10 en € 15 miljoen in de jaren 2025-2027 tonen veerkracht en zelfs in de verwachte ravijnjaren 2028 en 2029 blijft Maastricht boven nul. Het geld mag echter niet enkel op de plank blijven liggen. Reserves zijn belangrijk, maar mogen niet leiden tot stilstand. Maastricht moet blijven investeren in haar inwoners, juist nu de financiële basis stevig is, zoals in het buurtinitiatief in Mariaberg waar bewoners samen met studenten van de Hogeschool Zuyd wekelijks een warme maaltijd voor ouderen organiseren. Dit verdient ondersteuning vanuit de begroting, bijvoorbeeld vanuit kleine wijkbudgetten. De Senioren StadsPartij Maastricht wil dat iedereen mee moet kunnen doen met onderwijs als basis. De fractie is blij met de recente investeringen in scholen en schoolgebouwen, want goed onderwijs is de basis voor een kansrijke toekomst. Er zijn stappen gezet met het Integraal Huisvestingsplan (IHP) PO en VO. Toch ziet men in de praktijk dat niet ieder kind dezelfde start krijgt. In sommige wijken is de taalachterstand groter en nemen kinderen minder deel aan sport en cultuur. De Senioren StadsPartij Maastricht wil een klein deel van de meevallers gebruiken voor de versterking van het Jeugdeducatiefonds en het Sportfonds, bijvoorbeeld door scholen in wijken waar dit nodig is, extra budget te geven voor de schoolontbijten en naschoolse activiteiten. Een investering van € 200.000 op jaarbasis kan honderden kinderen helpen om sterker te beginnen. Dat is sociaal beleid, maar ook slimme economie.

Verder is het goed dat er gebouwd wordt, maar de fractie wil aan de senioren de sleutel geven. Het is goed nieuws dat er veel bouwactiviteiten in de stad zijn, maar oudere inwoners die willen verhuizen naar een kleinere levensloopbestendige woning kunnen vaak niet terecht in hun eigen wijk. De Senioren StadsPartij Maastricht vraagt het college om een toezegging dat samen met de woningcorporaties een voorrangregeling wordt onderzocht voor senioren die binnen hun eigen wijk willen doorstromen, zodat hun woning vrijkomt voor gezinnen. Verder vraagt de Senioren StadsPartij Maastricht om komend jaar te kijken naar alternatieve woonvormen, zoals woningen die deels gedeeld worden, gemeenschappelijke hofjes of combinaties van jong en oud. De fractie verzoekt om een pilotwijk aan te wijzen om dergelijke woonvormen te realiseren. Verder wacht de fractie met interesse op de uitslag van het woonbehoefteonderzoek. De Senioren StadsPartij Maastricht vraagt het college om een toezegging dat in dit onderzoek ook naar betaalbaarheidsgrenzen wordt gevraagd in samenhang met de totale woonlasten. Mensen moeten hun woning immers ook kunnen betalen.

Verder verandert de zorg. Mensen blijven langer zelfstandig wonen en dat vraagt om nabijheid. Het college zet in op woonzorgzones en wijkgerichte voorzieningen, maar de drempel naar zorg is toch nog te hoog. Mensen weten vaak niet waar zij terecht kunnen, of haken af bij de digitale formulieren. De Senioren StadsPartij Maastricht pleit daarom voor een fysiek aanspreekpunt in iedere wijk waar inwoners zonder afspraak terecht kunnen met vragen over zorg, hulp of welzijn en met echte mensen aan de balie in het buurt- of wijkcentrum. Dat past bij de visie van Maastricht als stad waar iedereen mee kan doen. Daarnaast verdienen de mantelzorgers meer ondersteuning. De Senioren StadsPartij Maastricht stelt voor om in 2026 de jaarlijkse mantelzorgwaardering te verdubbelen, bijvoorbeeld met een lokale cadeaubon en om extra middelen beschikbaar te stellen voor respijtzorg. De fractie vraagt om een reflectie van het college. Verder zit veiligheid vaak in kleine dingen, zoals verkeersborden. De Seniorenpartij Maastricht verwijst naar de motie over veilige zebrapaden en verzoekt om in 2026 alle zebrapaden te beoordelen op zichtbaarheid en verlichting, te beginnen met de schoolroutes. Daarnaast vraagt de partij om bij nieuw aan te leggen zebrapaden beter zichtbare verkeersborden te plaatsen. Tevens steunt de Senioren StadsPartij Maastricht de plannen voor de uitbreiding van de P+R locaties aan de stadsranden samen met goede fietsverbindingen vanuit deze hubs, zodat overstappen aantrekkelijk wordt. De fractie merkt op dat ouderen 's avonds vaak geen gebruik durven te maken van het openbaar vervoer, omdat de buslijnen dan beperkt rijden. De fractie is blij dat lijn 3 weer de oude route naar het centrum neemt, maar gunt elke wijk een veilige en betrouwbare verbinding, ook na 20.00 uur. De Senioren StadsPartij Maastricht vraagt om samen met Arriva te onderzoeken of een uitbreiding van de avondlijnen mogelijk is.

Verder gelooft de Senioren StadsPartij Maastricht in de kracht van de wijken. In Pottenberg hebben bewoners zich verenigd om zelf een stuk openbaar groen te onderhouden. De wijk is schoner en groener en mensen voelen zich meer betrokken. De Senioren StadsPartij Maastricht vraagt aan het college om bewoners meer ruimte te geven via het Right to Challenge, zodat zij deels zelf het initiatief voor het groenonderhoud kunnen nemen samen met ondersteuning vanuit de gemeente. Daarnaast moeten versteende wijken zoals Heugemerveld voorrang krijgen bij vergroening en wateropvang. De zomers worden heter en hitte treft vooral ouderen. Een boom in de straat kan letterlijk het verschil maken. Daarom stelt de Senioren StadsPartij Maastricht voor om samen met de woningcorporaties een subsidieregeling op te zetten voor de vergroening van gevels en binnentuinen; klein geld, groot effect.

Ten slotte is cultuur en ontmoeting het cement van de samenleving. Maastricht is niet alleen een stad van stenen, maar ook van verhalen en ontmoeting. De Senioren StadsPartij Maastricht geeft het college een compliment over de voortgang bij projecten zoals de Bonbonnière en de Timmerfabriek. Het is goed dat cultuur weer zichtbaar wordt in de stad, maar de fractie wil ook graag oog houden voor de kleine cultuur, de fanfares, koren en toneelverenigingen, die het sociale weefsel vormen in de wijken. De Senioren StadsPartij Maastricht vraagt om in 2026 een wijkcultuurfonds in te stellen waardoor verenigingen laagdrempelig subsidies kunnen aanvragen voor repetitieruimte, instrumenten of kleding, want cultuur is wat mensen met elkaar verbindt.

MAASTRICHT van NU (Smeets) is het per interruptie grotendeels eens met de inbreng van de Senioren StadsPartij Maastricht en vraagt of goed zou zijn om over sommige zaken niet voor 18 maart 2026 te beslissen. De kiezer is immers eerst aan zet.

Senioren StadsPartij Maastricht (Makatita) dankt voor de vraag en geeft aan dat het wellicht een jaar zal duren voordat een nieuwe coalitie start. Het is niet goed om zo lang te wachten met iets goeds doen voor de inwoners van Maastricht.

MAASTRICHT van NU (Smeets) antwoordt dat de Senioren StadsPartij Maastricht dus weinig vertrouwen heeft in de coalitie.

Senioren StadsPartij Maastricht (Makatita) stelt vast dat Maastricht er goed voorstaat. De fractie wil dat iedere Maastrichtenaar kan meedoen door dicht bij de mensen te besturen, door wijkgericht te werken en door oog te hebben voor detail en te blijven investeren in zorg, wonen en leefbaarheid. De Senioren StadsPartij Maastricht heeft vertrouwen in de koers van het college en zal kritisch volgen of de mooie woorden uit de begroting zichtbaar worden in de wijken.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft aan dat Limburg met het oog op de financiële toekomst van gemeenten, begonnen is met het project GUN (Gemeentelijke Uitvoeringskracht Nieuwe stijl). De gedeputeerde voert een-op-een gesprekken met burgemeesters, wethouders financiën en gemeentesecretarissen van alle 31 Limburgse gemeenten. Overal in de provincie wordt immers zwaar financieel weer verwacht en veel gemeenten hebben nu al moeite om hun begrotingen sluitend te krijgen. Gemeenten moeten steeds meer taken van het Rijk uitvoeren zonder het daarvoor benodigde geld in

voldoende mate erbij te krijgen. GroenLinks ziet dit als een bezuiniging, zonder dat men dat zo hoeft te benoemen. Men zou daarom verwachten dat ook Maastricht weinig tot geen lucht meer heeft in de begroting, maar het college becijfert toch een overschot van bijna € 10 miljoen. Op belangrijke beleidsterreinen wordt flink minder uitgegeven dan zou kunnen, onderbesteding genaamd. Belangrijke zaken gebeuren dan niet of minder dan het voornemen was, en dan klinkt een overschot van € 9,8 miljoen ineens niet als iets om trots op te zijn, maar als een signaal dat de lokale overheid belangrijke zaken niet voldoende heeft gerealiseerd. In geld kun je niet wonen en met geld kun je huisvesting realiseren. Afgelopen jaar zijn slechts 300 van de geplande 1.000 bomen geplant. Bomen met grote kronen zijn de airco's van de stad en met zo'n straat heeft de gemeente geen dure onderzoeksbureaus meer nodig. Het college dient meer uitvoeringskracht te ontwikkelen en het geld is daarbij niet het probleem. GroenLinks wil tevens de enorme stromen auto's richting binnenstad beheersbaar maken, maar de P+R locaties in West en Zuid komen niet van de grond. Het college heeft vage voornemens en laat zoeklocaties bij de geringste weerstand weer in een lade verdwijnen. De uitbreiding van P+R-Noord met 300 plekken is niet genoeg om de stad autolouwer te maken. Het college blijft om de hete brei heen draaien. Daarom dient GroenLinks samen met D66, CDA, Volt SP, VVD en SAB een amendement in om het college aan te zetten echt stappen te zetten op afzienbare termijn. GroenLinks leest het dictum van het amendement voor.

2.1 Amendement GroenLinks inzake Voortgang ontwikkeling P&R west/zuid

Besluit:

Een extra beslispunt toe te voegen:

De ontwikkeling van P&R-west en -zuid voortvarend ter hand te nemen, een tijdelijk voor ontwikkeling en uitvoering te presenteren in de raad uiterlijk in Q1 2026, aansluitend zo snel mogelijk tot praktische uitvoering over te gaan en dit te financieren vanuit de algemene reserve.

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie waarom het gevraagde in de motie niet uit het exploitatieresultaat betaald kan worden. Verder is het goed om in 2026 eerst de plannen uit te werken en pas daarna daarover een besluit te nemen samen met de financiële bijdrage.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat het amendement is. Dit project kan uit de algemene middelen gefinancierd worden, omdat in de begroting een beperkte dekking wordt voorgesteld. Verder heeft de raad reeds uitvoerig gesproken, met name over de P+R West en die plannen moeten nu uitgevoerd worden. Het spreekt vanzelf dat de raad hierover wordt geïnformeerd en om een besluit gevraagd. Het is echter niet aan de orde dat er eerst nieuwe plannen gemaakt moeten worden.

50PLUS (Van Est) wil graag voortvarend aan de slag, zodra de plannen voorliggen. Op dat moment kan de raad dat besluit nemen.

De heer Van Rooij komt om 10.40 uur binnen.

GroenLinks (Van der Gugten) begrijpt het punt, maar het amendement beoogt dat het college eindelijk tot uitvoering overgaat. Daarnaast benadrukt de partij het belang van de realisatie van P+R-locaties om de stad autoluw te maken en een nieuwe balans te vinden tussen lopen, fietsen, openbaar vervoer en autoverkeer. Verder staat het STOP-principe voor het mobiliteitsbeleid nergens in de begroting. GroenLinks acht het logisch om de auto daadwerkelijk op de vierde plek te zetten door de maximum snelheid in grote delen van de stad terug te brengen naar 30 km/uur. Daarvoor is ook veel draagvlak. Overal in Europa zijn steden daarmee al volop bezig. GroenLinks wil de inrichting van de openbare weg meer afstemmen op de gebruikers en ook overal meer bomen planten. Het college heeft veel onderwerpen met veel ambitie op papier gezet, maar de praktijk is vaak weerbarstig. Het lukt op een flink aantal dossiers niet om daadwerkelijk te programmeren.

Verder is Maastricht de tweede monumentenstad van Nederland. De stad wordt daarom regelmatig met verrassingen geconfronteerd, zoals het recente verzoek rondom de Waalse kerk. GroenLinks wil daarvoor graag een structurele voorziening treffen. GroenLinks dient samen met het CDA en SAB een motie in waarin wordt voorgesteld om de inrichting van een Maastrichts revolverend restauratiefonds te onderzoeken en leest vervolgens het dictum voor.

2.1 Motie GroenLinks inzake Onderzoek Restauratiefond

Besluit:

- *Het college te verzoeken de mogelijkheden voor de inrichting van een Maastrichts restauratiefonds te onderzoeken, eventueel ondergebracht bij het Nationaal Restauratiefonds en de raad uiterlijk in Q2 2026 daarover te informeren.*

➤ *De financiële consequenties van een dergelijk fonds in kaart te brengen.*

Senioren StadsPartij Maastricht (Makatita) vraagt per interruptie of GroenLinks een idee heeft over de bedragen.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt ontkennend. De motie vraagt om een revolverend fonds te onderzoeken, zodat de gemeente niet telkens wordt verrast. Het streven is dat projecten het geld uiteindelijk terugbetalen aan het fonds, waardoor dat geld weer voor nieuwe projecten gebruikt kan worden.

Senioren StadsPartij Maastricht (Makatita) vraagt naar voorbeelden.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat Amsterdam een groot voorbeeld is met financiële kracht, omdat de gemeente heeft aangehaakt bij het Nationaal Restauratiefonds. GroenLinks wil bekijken of dat in Maastricht ook toepasbaar is.

Vervolgens geeft GroenLinks aan dat de circulariteit de stad op allerlei niveaus raakt, zoals economisch, waarbij de experimenten rondom circulair textiel nog onvoldoende op gang komen en bij de woningbouw. GroenLinks wil bij de aanbesteding sturen op houtbouw, moderne prefab en hergebruik van bouwmaterialen. Limmel is daarvoor een prachtige kans. GroenLinks geeft als voorbeeld voor gewone burgers de repair cafés, die goed niet van de grond komen. Repair cafés zouden in buurthuizen vaker een plekje moet krijgen. Verder geldt dit ook voor de energietransitie. Bij de realisatie van warmtenetten wordt al jaren op allerlei externe factoren gewacht, terwijl de gemeente best lokaal aan de slag kan gaan, waarbij juist de kans bestaat om dit in het voordeel van de burgers in te richten, waardoor energieonrechtvaardigheid wordt voorkomen. Het college moet niet moeilijk doen over koppelkansen tussen nieuwbouw en bestaande wijken. Een gemeentelijk warmtebedrijf maakt het mogelijk om optimaal op de behoefte en de draagkracht van burgers af te stemmen. Op de RES scoort Maastricht slechts 12% en is daarmee een van de slechtste jongetjes van de klas.

GroenLinks vraagt tevens aandacht voor een structurele aanpak van het thema toegankelijkheid van gebouwen en openbare ruimten voor mensen met een beperking. Het is absoluut nodig om ooit af te komen van gelegenhedenoplossingen, zoals de vaak rammelende bestrating bij zebra's. Dit geldt ook voor de toegankelijkheid van informatie. Websites kunnen vaak een upgrade gebruiken, vooral in de consistentie van het toegankelijk maken.

Tevens wil GroenLinks dat het college meer op zoek gaat naar de oorzaken van armoede, waarvoor structurele oplossingen gevonden en geïmplementeerd moeten worden. GroenLinks denkt daarbij aan maatregelen die niet per se het inkomen verhogen, zoals gratis openbaar vervoer en toegang tot cultuur. GroenLinks denkt aan simpele en integrale maatregelen en vraagt om de mogelijkheden voor een breed stadspas-systeem te onderzoeken, dat niet alleen focust op de minima. GroenLinks vraagt tevens om de mogelijkheden te verkennen om het bestaansminimum als grenswaarde voor allerlei voorzieningen op 120% te brengen, om daarmee een soepele overgang te creëren die voorkomt dat toeslagen al te abrupt vervallen.

In de vorige begroting werden allerlei zaken geschrapt om te bezuinigen en nu is er bijna € 10 miljoen over. Het zou redelijk zijn om een aantal kleine, maar ingrijpende bezuinigingen bijvoorbeeld in cultuur, ongedaan te maken. Het college kiest echter voor de restauratie van de Bonbonnière voor een groot bedrag, maar zonder goede programmering. Dat vraagt om ongelukken.

Ten slotte vraagt GroenLinks aandacht voor de terrasverwarmingen die overal nog steeds zonder gêne aangezet worden. De fractie vraagt zich af of de energiecrisis voorbij is. Er worden grote woorden gesproken over de energiearmoede onder burgers, maar ondertussen wordt de buitenlucht gewoon verwarmd. Terrasverwarming is bizar en hieraan moet zo snel mogelijk een einde worden gemaakt.

D66 (Mertens) stelt vast dat dit bijna het einde is van deze vierjarige coalitieperiode. D66 heeft veel zin in de komende verkiezingen. Maastricht staat er financieel goed voor. De begroting vertoont een positief resultaat en het ravijnjaar is weggepoetst. D66 heeft vertrouwen in de toekomst, ook gezien de vooruitzichten in Den Haag. D66 maakt zich echter ook zorgen. Bewoners en belanghebbenden voelen zich niet gehoord bij nieuwbouwplannen, wat leidt tot frustratie en jarenlang procederen. D66 is van mening dat bewoners en belanghebbenden een betere rol moeten krijgen conform de voorstellen van BuurtBalans en de ervaringen in Rotterdam. D66 zal bij de behandeling van de Omgevingsvisie komen met een motie om de inbreng van inwoners beter te verankeren.

Daarnaast is er sprake van overlast door jeugdigen in verschillende buurten en van een waterbedeffect. D66 vraagt of er voldoende capaciteit is bij Traject om straatcoaches in te zetten, zodat dit probleem samen met handhaving en politie kan worden aangepakt. Eventueel moeten hiervoor middelen uit de algemene reserve worden vrijgemaakt.

D66 is tevens voorstander van een autoluw Maastricht. In de praktijk ziet D66 daarvan weinig terug. De inzinkbare paal bij de Boschstraat is al ruim een jaar buiten gebruik, waardoor het verkeer ongehinderd naar de Markt kan rijden.

PvdA (Van Ham) vraagt per interruptie waar die moties zijn. De PvdA wil graag dat zaken concreet aan de raad worden voorgelegd.

D66 (Mertens) antwoordt dat de oproep om daarmee tijdig te komen duidelijk is. D66 is voornemens om bij de Omgevingsvisie met een motie te komen.

PvdA (Van Ham) vraagt of er nu moties zijn.

D66 (Mertens) antwoordt ontkennend. D66 is voornemens om bij de Omgevingsvisie te komen met een motie.

CDA (Heine) vraagt per interruptie uitleg over hoe meer inspraak bij nieuwbouwplannen de procedures zullen verkorten. Verder vraagt het CDA of die inspraak inhoudt dat burgers kunnen meedenken en meebepalen.

D66 (Mertens) antwoordt ontkennend. Het is de bedoeling dat er meer geluisterd wordt naar inwoners. Het is dan aan de indiener om te bepalen of er iets wordt veranderd. De gemeente Maastricht moet dat proces beter laten verlopen.

CDA (Heine) vraagt wat D66 met dit voorstel wil bereiken en verwijst daarbij naar het voorbeeld van Vroendaal, waar veel procedures zijn doorlopen. Uiteindelijk blijkt dat de standpunten uiteenlopen, de één is voor, de ander tegen. Het CDA heeft nog nooit gehoord dat mensen een prettig gevoel overhielden aan een besluit dat tegen hun verwachtingen inging.

D66 (Mertens) legt uit dat het om het gevoel gaat gehoord te worden, maar uiteindelijk zal de gemeenteraad beslissen. Mensen hebben nu het idee dat niet naar hen wordt geluisterd.

CDA (Heine) concludeert dat D66 straks zal zeggen dat de mensen zijn gehoord, maar toch anders zal stemmen. Mensen zullen uiteindelijk nog minder vertrouwen in de politiek krijgen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) deelt de mening van het CDA en vraagt wat D66 hiermee wil bereiken. De gemeenteraad moet immers uiteindelijk de keuzes maken.

D66 (Mertens) antwoordt dat het belangrijk is dat mensen de kans krijgen om hun mening of voorstel over een project te geven. Mensen lopen immers nu gefrustreerd weg. Daarnaast worden soms ook de voorstellen aangepast.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt om een voorbeeld.

D66 (Mertens) geeft aan dat de toren bij het Kruisherhotel bijvoorbeeld is verlaagd.

CDA (Heine) geeft aan dat het om verkeerde informatie ging. Die mensen zijn nog steeds zeer ontevreden.

D66 (Mertens) neemt dat voorbeeld terug.

50PLUS (Van Est) herinnert per interruptie aan de sessie van 6 december 2022 met de wethouder waar dit punt reeds besproken is. Het belangrijkste punt is dat de overheid geen rol heeft bij ontwikkelingen. De vraag is of D66 vindt dat de overheid een rol moet nemen in het participatieproces, zodat dit goed verloopt. 50PLUS is van mening dat daarin al kleine stapjes zijn gezet. 50PLUS vraagt of D66 dit probeert te zeggen.

D66 (Mertens) antwoordt bevestigend. Verder beperkt de proef van een autoluw Wyck zich tot de middernachtelijke uren. D66 verstaat dit niet onder autoluw en wil dat het STOP-principe meer wordt toegepast. Daarom dient D66 het amendement van GroenLinks over de P+R-voorzieningen mee in. Verder is D66 voorstander van de uitbreiding van de 30 km-zones. Als dat in Amsterdam lukt, moet dat zeker ook in Maastricht lukken. D66 vraagt om een reactie.

Daarnaast komt er nu eindelijk een oplossing voor de Bonbonnière en wordt hiervoor € 30 miljoen gereserveerd. Uiteraard is D66 hiermee zeer blij.

D66 is voorstander van mooie culturele voorzieningen in de stad. D66 was ook voorstander van de middenzaal. D66 vraagt zich af of er wel voldoende bezetting zal zijn voor de Bonbonnière en de middenzaal, laat staan om beide zalen rendabel te maken. D66 wil niet stoppen met die plannen, maar wil wel goed nadenken over de haalbaarheid van de exploitatie van beide gebouwen. D66 vraagt of er al een onderzoek is gedaan of er voldoende amateurgezelschappen zijn om beide voorzieningen goed te vullen. D66 vraagt wanneer het point of no return is voor de plannen rondom de middenzaal.

CDA (Heine) vraagt per interruptie aandacht voor de discussie die de afgelopen tijd is gevoerd over de middenzaal en de Bonbonnière, waar duidelijk is gemaakt dat het gaat om totaal verschillende zalen en doelgroepen. Het CDA vraagt of D66 die discussie niet heeft gevolgd.

D66 (Mertens) wil onderzoeken of de Bonbonnière en de middenzaal beide rendabel kunnen zijn en wat de kosten daarvan zullen zijn. Tevens vraagt D66 hoe die programmeringen eruitzien en wanneer hierover een besluit wordt genomen.

CDA (Heine) geeft aan dat de directeur van het Theater aan het Vrijthof dat al vaker helder heeft uitgelegd.

M:OED (Van Rooij) vraagt per interruptie of D66 het amendement van M:OED over de middenzaal steunt.

D66 (Mertens) antwoordt ontkennend. Dat amendement is veel te abrupt. D66 is vol vertrouwen over de weg die de stad inslaat. Een koers waar duurzaamheid, leefbaarheid en innovatie hand in hand gaan. D66 wil blijven investeren in een toekomstbestendige stad, niet alleen met woorden, maar ook met daden, want Maastricht verdient een stadsbestuur dat kiest voor structurele verandering en rechtvaardige vooruitgang. Voor D66 is verduurzaming geen losse ambitie, maar het fundament onder de toekomstige stad. D66 kiest voor concrete stappen in de lokale, rechtvaardige warmte- en energietransitie. D66 wil investeren in wijkgerichte aanpakken, samenwerking met energiecorporaties en het betrekken van inwoners bij keuzes over de energievoorziening. D66 wil samen werk maken van betaalbare, duurzame warmte en lokaal opgewekte energie voor iedereen. Daarnaast zet D66 stevig in op klimaatadaptatie en het tegengaan van hittestress. Een veerkrachtige stad betekent dat wordt geïnvesteerd in groene straten, waterbuffering, schaduwplekken en verkoelende infrastructuur. Dat is geen luxe, maar bittere noodzaak in een stad die steeds vaker te maken krijgt met extreme weersomstandigheden. Voorkomen is beter dan genezen. Het fysieke domein is de sleutel tot een gezond Maastricht. D66 gelooft in een stad waar gezondheid, duurzaamheid en innovatie elkaar versterken, waar slimme keuzes vandaag, grote effecten hebben op morgen en waar plannen echt worden uitgevoerd. Dat vraagt om een daadkrachtige uitvoering, heldere kaders en het betrekken van inwoners bij elke stap van het proces. D66 Maastricht kiest voor verbinden, versnellen en verduurzamen, niet uit idealisme, maar uit de overtuiging dat dit de enige weg vooruit is voor een eerlijke, gezonde en sterke stad voor inwoners en leefomgeving en uiteindelijk voor de generaties na ons.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) geeft aan dat een leefbare stad bij veiligheid begint, als basis waarop alles rust, van wonen, tot werken, tot ontspannen en ontmoeten. Veiligheid raakt alles, van wonen tot aan de digitale wereld. Veiligheid is niet alleen cameratoezicht, maar ook handhaving, de geborgenheid in de eigen buurt en het vertrouwen dat je kinderen veilig buiten kunnen spelen en de zekerheid dat hulp nabij is wanneer nodig. Zonder veiligheid is er geen vrijheid, zonder rust, geen ruimte voor ontwikkeling. Partij Veilig Maastricht wil gericht investeren in de handhavingscapaciteit als middel om de leefbaarheid te versterken, vooral in wijken waar deze onder druk staat. De gemeente moet zichtbaar en daadkrachtig aanwezig zijn met oog voor nuance en maatwerk. Dit vraagt om lef, reflectie en samenwerking. Partij Veilig Maastricht vraagt om een gerichte aanpak van straatveiligheid met specifieke aandacht voor de toename van onveilige fatbikes en verkeersgedrag dat bewoners in gevaar brengt. Partij Veilig Maastricht vraagt om bescherming van kwetsbare ouderen tegen babbeltrucs, oplichting en misbruik aan de deur. Partij Veilig Maastricht vraagt om een stevige inzet op het tegengaan van cybercriminaliteit, die slachtoffers maakt in alle lagen van de bevolking. Partij Veilig Maastricht vraagt om een doortastende aanpak van overlast door jongeren in de wijken. De reeks autobranden houdt bewoners al te lang in angst. Dit vraagt om handhaving en perspectief. Drugscriminaliteit werkt ondermijnend en ontwricht buurten. Partij Veilig Maastricht vraagt om de aanpak van foutgeparkeerde fietsen die zorgen voor onveilige situaties. Partij Veilig Maastricht vraagt om structurele oplossingen voor parkeerdruk in woonwijken, zodat bewoners weer ademruimte krijgen. Verder begint veiligheid ook bij een dak boven het hoofd. Daarom pleit Partij Veilig Maastricht voor meer betaalbare sociale huurwoningen en betaalbare koop- en huurwoningen voor werkende mensen, want deze groep wordt nog te vaak vergeten. Partij Veilig Maastricht vraagt om specifieke aandacht voor doorstromen. Ouderen die nu vast zitten in een woning die niet meer past hun levensfase, moeten kunnen verhuizen naar een passende woning. Dit creëert ruimte voor jonge gezinnen en bevordert de dynamiek op de

woningmarkt.

Verder wil Partij Veilig Maastricht meer handhaving op verkamering van panden voor studenten, niet alleen voor hun veiligheid, maar ook om de wijken te beschermen tegen overlast en verloedering. Partij Veilig Maastricht vraagt ook om meer aandacht voor woonwagenbewoners. Ook dit is een vergeten doelgroep. De wachtlijsten groeien al jaren. Het aantal woonwagenaanplaatsen moet op korte termijn worden uitgebreid, dan wel moeten woonwagens op eigen grond voor familie en kinderen bijgeplaatst kunnen worden. Partij Veilig Maastricht wil vooral investeren in de gewone straat, in een gewone woning waar mensen zich veilig en thuis voelen, waar leefbaarheid geen privilege is, maar een recht.

Partij Veilig Maastricht vraagt ook om meer aandacht voor zorg en armoedebestrijding. De kloof wordt steeds groter en daarom vraagt de fractie om extra middelen voor toegankelijke zorg, schuldhulpverlening en wijkgerichte ondersteuning, zoals financiële educatie en het aanleren van basisvaardigheden. Verder vraagt Partij Veilig Maastricht specifieke aandacht voor gepensioneerden en AOW'ers met een laag inkomen, die extra kwetsbaar zijn voor de stijgende lasten van energie- en zorgkosten. Partij Veilig Maastricht vraagt om investeringen in passende zorg om mensen langer thuis te kunnen laten wonen, met aandacht voor mantelzorgers en wijkverpleging. Partij Veilig Maastricht vraagt om een toegankelijke openbare ruimte voor mensen met een beperking. Gemeentelijke regelingen moeten eenvoudiger en toegankelijker zijn, ook voor mensen zonder computer of internetverbinding.

Cultuur is geen luxe, maar het fundament van de Maastrichtse identiteit. Juist in tijden van maatschappelijke spanningen is cultuur verbindend en helend. Daarom wil de fractie voldoende ruimte en middelen voor culturele initiatieven, amateurverenigingen en evenementen. Partij Veilig Maastricht vraagt om een nieuwe inventarisatie van de amateurkunsten om in beeld te brengen tegen welke financiële knelpunten de amateurkunsten aanlopen. Partij Veilig Maastricht wil de Bonbonnière behouden en haar culturele functie versterken. Partij Veilig Maastricht wil de Maastrichter taal erkennen als levend erfgoed. Verder wil Partij Veilig Maastricht het historische erfgoed beter beschermen en niet in depots laten verstoffen. Het erfgoed moet zichtbaar worden voor de burgers van Maastricht.

Verder is sport gezond en vooral verbindend. Partij Veilig Maastricht pleit voor een laagdrempelig, breed en toegankelijk sportaanbod voor jong en oud in alle wijken met veilige en betaalbare sportaccommodaties, zodat iedereen mee kan doen. Partij Veilig Maastricht pleit voor een toekomstbestendig stadion voor MVV passend bij de ambities van de club en de stad. Partij Veilig Maastricht pleit tevens voor de terugkeer van het schoolzwemmen. Zwemmen is een basisvaardigheid wat elk kind zou moeten meekrijgen.

Verder kan en moet de burgerparticipatie beter. Te veel inwoners voelen zich niet gehoord of betrokken. Partij Veilig Maastricht vraagt om meer transparantie en bereikbaarheid vanuit de gemeente, een proactieve uitnodiging aan inwoners om mee te denken en mee te doen en betere communicatie en samenwerking met bewoners om de kloof tussen burger en politiek te dichten. Ten slotte vraagt de omgang met demonstraties, protesten en racistische uitingen om duidelijke kaders. De vrijheid van meningsuiting is een grondrecht, maar mag nooit leiden tot haat, intimidatie of uitsluiting. Het college moet standvastig, rechtvaardig en menselijk optreden. Partij Veilig Maastricht staat voor een stad die veilig, sociaal en verbonden is, waar mensen zich thuis voelen en rechtvaardigheid en gezond verstand leidend zijn. Deze begroting moet de basis leggen voor deze stad.

CDA (Heine) is positief over de begroting waarin een aantal grote keuzes aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Het CDA legt graag een drietal accenten op het gebied van ontmoeten, wonen en de economie.

Het CDA stelt vast dat er nog steeds behoefte is aan meer en betaalbare ruimte om elkaar te ontmoeten, zowel binnen als buiten. Het CDA is blij met het voorstel over de modernisering en ondersteuning van de gemeenschapshuizen, maar de fractie blijft kritisch. Het CDA wil minder regeldruk voor de vrijwillige besturen, heldere subsidievoorwaarden en gemeenschapshuizen die van de gemeenschap zijn en niet van professionele zorginstanties, waardoor veel geld naar overheadkosten zal gaan. Mensen zijn immers prima in staat om zelf vorm te geven aan hoe en wanneer zij elkaar ontmoeten. De gemeente moet vooral faciliteren en in een basisinfrastructuur in iedere buurt voorzien. Problemen zoals eenzaamheid komen immers voor in iedere buurt. De basis op orde betekent dan ook voor het CDA voldoende voorzieningen in iedere buurt. Het CDA geeft als voorbeeld de jeugdsoos in Caberg. De overlast van jongeren verplaatst zich van buurt naar buurt. Het CDA stelt voor om het mentale welzijn van jongeren te verbeteren. Helaas kiest de gemeente in haar werkwijze alleen voor kwetsbare buurten. Het CDA zou graag zien dat meerdere buurten zo'n jeugdsoos krijgen en vraagt welke financiële mogelijkheden er zijn en of de wethouder het gesprek hierover met de buurthuizen wil aangaan.

Verder kampen de kerken helaas met leegstand. Dit biedt echter ook ruimte voor ontmoeting of woningen. In Maastricht zijn drie kerken concreet aan de slag met een herontwikkeling. Helaas komt de Waalse kerk nu onverwacht voor extra kosten te staan. Het CDA wil de resterende gelden uit de Kerkervisie besteden aan de effectieve herontwikkeling van kerken en een algemeen aanspreekpunt voor alle kerken om zodoende snel de gemeentelijke procedures te kunnen doorlopen. Het CDA dient samen met de VVD, de PvdA, Volt en D66 hierover een motie in. Het CDA leest vervolgens het dictum voor.

5.1 motie CDA inzake Behoud van cultureel erfgoed

Besluit:

➤ De resterende financiële middelen van de Kerkenvisie in te zetten voor:

- a) een algemeen aanspreekpunt binnen de gemeente voor de duur van ten minste 2 jaren, om alle kerkbesturen te faciliteren bij een eventuele herontwikkeling;
- b) een subsidievorm met een maximum bedrag van € 200.000 per kerk, die bedoeld is voor kerken waar herontwikkeling al aan de orde is.

CDA (Heine) merkt op dat snel de gemeentelijke procedures doorlopen een breed-gedragen wens is in de stad. De gemeentelijke procedures voor de realisatie van woningen werken te traag. Dat moet anders.

MAASTRICHT van NU (Smeets) steunt de motie deels en vraagt per interruptie, of de gemeente dit wel moet willen. Het bisdom is hiermee al bezig. MAASTRICHT van NU wijst op de precedentwerking.

CDA (Heine) heeft aan het begin van deze coalitieperiode de Kerkenvisie ingebracht samen met een budget van € 800.000. De bedoeling was om onderzoek te doen naar een stichtingsvorm en wellicht aanspraak te maken op Europese gelden. In plaats van dat dit geld terugvloeit naar de algemene middelen, is het beter om de middelen aan deze drie kerken te besteden. Op deze manier kan men ook aan andere kerken laten zien hoe een herontwikkeling mogelijk is.

M:OED (Van Rooij) merkt per interruptie op dat veel fracties de ambities van het CDA steunen, maar de kerken zijn wel eigendom van het bisdom en kunnen dat ook zelf betalen.

CDA (Heine) geeft aan dat het belangrijk is dat de kerken snel de gemeentelijke procedures kunnen doorlopen. Daarom is een algemeen aanspreekpunt belangrijk, bijvoorbeeld voor het verguntraject, zodat de herontwikkeling niet jarenlang zal duren.

M:OED (Van Rooij) begrijpt dit en stelt voor om het maximum bedrag van € 200.000 per kerk uit de motie te halen, zodat er meer steun zal zijn voor de motie.

CDA (Heine) antwoordt ontkennend. Het CDA heeft aan het begin van deze coalitieperiode de Kerkenvisie ingebracht. Het is beter om die middelen aan het doel te besteden.

M:OED (Van Rooij) wil dat publieke middelen aan publieke functies worden besteed. M:OED wil de openbaarheid van de activiteiten garanderen.

CDA (Heine) begrijpt dit niet goed, want de meeste Maastrichtenaren zien graag een maatschappelijke functie voor de kerken. Uiteraard staat bijna niemand en zeker niet het bisdom, te springen om een discotheek in een kerk te realiseren. Iedereen wil een nieuwe functie die zo dicht mogelijk aansluit bij de oorspronkelijke functie van de kerk.

Het CDA merkt nogmaals op dat de gemeentelijke procedures voor de realisatie van woningen te traag zijn. Het plan Limburg Centraal van de provincie is een mooie ontwikkeling, maar er liggen meer kansen in de stad. Het CDA ziet twee verbetermogelijkheden; enerzijds regelgeving vereenvoudigen, met name op het gebied van stedenbouw en monumenten, zodat een heldere afweging gemaakt kan worden en anderzijds als gemeente zelf de regie nemen. Al jaren wordt gesproken over het bevorderen van de doorstroming van senioren op de woningmarkt, zodat huizen vrijkomen voor starters en gezinnen. Het Deltaplan ligt er nu waarvan de woonzorgzones een belangrijk onderdeel zijn. Daarnaast zullen echter andere initiatieven noodzakelijk zijn om aan de opgave te voldoen om senioren in hun eigen buurt te kunnen laten wonen met de zorg nabij, zoals bij Sevagram. De gemeente moet in het Deltaplan een voortrekkersrol spelen. Het CDA vraagt hoe het staat met de vereenvoudiging van de regelgeving inzake stedenbouw en monumenten. Verder vraagt het CDA hoe initiatieven, zoals vanuit Sevagram voortvarend worden opgepakt. Daarnaast vraagt het CDA welke acties binnen het Deltaplan worden ondernomen om de gemeentelijke procedures te versoepelen.

Verder voldoet de gemeente niet aan de wettelijke verplichting, die stelt dat de wachttijd voor een woonwagendstandplaats ongeveer gelijk moet zijn aan de wachttijd voor een reguliere sociale huurwoning. Het CDA mist een daadkrachtige en creatieve houding van het gemeentebestuur. Het CDA wil kijken naar bestaande ruimte op kampjes, waar plekken toegevoegd kunnen worden. Verder moet het college bij de Omgevingsvisie aangeven welke ventiellocaties mogelijkheden bieden voor de nieuwe ontwikkeling van kampjes voor de lange termijn. Het CDA vraagt wat de wethouder nu gaat doen om die wachttijsten te verminderen.

Verder is de sluiting van de glasfabriek in 2026 wederom een klap voor de traditionele maakindustrie in Maastricht. Het CDA ziet dit als een extra bevestiging om vol in te zetten op de nieuwe maakindustrie van de campus in Randwyck. Investeren hierin is goed voor de stad en voor iedere Maastrichtenaar. De campus zal essentieel zijn bij het vinden van de sleutels voor grote maatschappelijke uitdagingen op het gebied van duurzaamheid, gezondheid en veiligheid. Wanneer productieketens in Maastricht behouden blijven, kan dit leiden tot hoogwaardige banen voor iedere Maastrichtenaar, maar ook het mkb kan hiervan profiteren. Het CDA vraagt naar de rol van het team ondernemen hierin en of dat team uitgebreid moet worden. Het CDA vindt de uitvoering van de mkb-accountmanager als aanspreekpunt summier. Daarnaast is het vreemd dat met zulke grote ambities en plannen op het gebied van economie, het minste geld in de begroting naar de afdeling economie gaat. Het CDA verzoekt het college om hierop te reflecteren. Ten slotte kijkt het CDA dankbaar terug op een aantal zaken die de fractie het afgelopen jaar heeft ingebracht en die momenteel worden uitgevoerd. De lopende pilot met de stadsreservisten stemt positief. Het CDA hoopt dat goed voorbeeld doet volgen en dat dit tot een enthousiaste vrijwillige brigade leidt die vanuit de gemeente en de politie aangestuurd kan worden om onder andere handhaving te ontlasten. Het CDA wijst tevens op het muziekinstrumentenfonds en de eerste sport- en spelplekken die aan de openbare ruimte worden toegevoegd.

De **voorzitter** schorst de vergadering kort.

Schorsing 11.26 -11.34 uur

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Partij voor de Dieren (Vaessen) staat kort stil bij de landelijke verkiezingsuitslag en feliciteert de winnaars met de verkiezingswinst. Dat een sterke Partij voor de Dieren hard nodig is, blijkt uit de stalbrand in Dieteren, waarbij zeventien varkens op gruwelijke wijze omkwamen. Dit incident staat niet op zichzelf, maar is een schrijnend symptoom van een industrie die structureel wreedheid toedekt en zich onttrekt aan het zicht van de buitenwereld. De burgemeester van Echt-Susteren verwoordde dit misschien nog wel het beste, het geluid zou hem nog lang bijblijven. Partij voor de Dieren wil graag dat die gebouwen een glazen wand krijgen, zoals Paul McCartney ooit opperde. Gelukkig zijn er in de gemeente Maastricht geen grote varkensstallen, maar er wonen wel degelijk veel dieren in de stad. Bijna de helft van alle huishoudens (47%) heeft minstens één huisdier. Het gaat in Maastricht dus om minstens 30.000 huisdieren. Partij voor de Dieren heeft een gastles van een dierendeskundig op een Maastrichtse basisschool bijgewoond, waar kinderen werd geleerd wat de zorg voor een huisdier allemaal inhoudt. Deze begroting loopt echter niet over van de dierenwelzijnsambities. Ondanks de nieuwe dierenwelzijnsnota, wacht de fractie al bijna een jaar op de realisatie van een noodfonds voor dieren in armoede. Ieder jaar zijn er meer bijtincidenten en daarnaast komen wilde dieren in het nauw door habitatverlies en verstening. Tijdens de gastlessen werd duidelijk dat er in Maastricht nog een wereld te winnen valt. De helft van de kinderen gaf namelijk aan weleens gebeten te zijn door een hond. Verder waren er verhalen over konijnen die alleen opgesloten zitten in te kleine hokken. Middels jong geleerd, oud gedaan wordt getracht om kinderen bij te brengen dat dieren geen speelgoed zijn, maar wezens met gevoelens.

GroenLinks (Van der Gugten) heeft per interruptie moeite met de suggestie van Partij voor de Dieren dat bijtincidenten de schuld zijn van de kinderen en niet van de baasjes en de dieren. GroenLinks denkt dat dat een verkeerde afslag is en dat de verantwoordelijkheid dan niet ligt op de plek waar die hoort, namelijk bij de baasjes die maatregelen moeten nemen om te voorkomen dat dieren überhaupt bijtincidenten veroorzaken.

Partij voor de Dieren (Vaessen) is het hiermee eens, maar wil kinderen ook graag leren te letten op de lichaamstaal van honden, wat incidenten zal voorkomen.

GroenLinks (Van der Gugten) kan per interruptie de baasjes beter inschatten dan de honden.

Partij voor de Dieren (Vaessen) neemt daarvan akte en leest het dictum van de motie voor.

6.3 Motie Partij voor de Dieren inzake Jong geleerd is oud gedaan: dierenwelzijn in de klas

Besluit:

- *In samenwerking met relevante partners in Maastricht en gediplomeerde deskundigen op het gebied van dierenwelzijn en gedrag een structureel educatief aanbod in de klas te realiseren, waarbij bewustwording van de verantwoordelijkheid die komt kijken bij het nemen een huisdier en dat dieren levende wezens zijn met behoeften en gevoelens centraal staan en dat lichaamstaal en gedrag van*

honden specifiek aandacht krijgen. Bijvoorbeeld door het aanbieden van een gratis lespakket aan scholen, zoals in Den Haag en/of het openstellen van een subsidie voor gastlessen door dierengedrag- en welzijnsdeskundigen.

➤ Hierover uiterlijk eind Q1 2026 aan de raad te rapporteren.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt per interruptie welke partners of organisaties worden bedoeld. Er zijn namelijk niet genoeg mensen en/of organisaties in Maastricht om deze cursussen aan te bieden.

Partij voor de Dieren (Vaessen) antwoordt dat die mensen en organisaties er wel degelijk zijn. Verder ziet de fractie groene waterstof als een duurzame energiebron, ook in Maastricht.

Senioren StadsPartij Maastricht (Makatita) vraagt per interruptie over de motie, of voorlichting niet eerder een taak is van ouders en verkopers van de dieren.

Partij voor de Dieren (Vaessen) antwoordt bevestigend, maar dit gebeurt helaas niet. Mensen kunnen bijvoorbeeld zomaar een huisdier bij een tuincentrum aanschaffen. Er is helaas geen wettelijke verplichting inzake goede voorlichting. Verder is het een en-en-en verhaal.

Senioren StadsPartij Maastricht (Makatita) denkt dat de scholen overvraagd worden en dat een wettelijke verplichting ten aanzien van voorlichting bij de verkoop van dieren een betere optie is.

Partij voor de Dieren (Vaessen) antwoordt bevestigend, maar de gemeenteraad gaat daar niet over. Op een school kan echter wel een lespakket worden aangeboden.

Senioren StadsPartij Maastricht (Makatita) legt uit dat de scholen over de invulling van hun lessen gaan.

Partij voor de Dieren (Vaessen) antwoordt bevestigend.

Verder vraagt de fractie aandacht voor de ontwikkeling van groene waterstof wat een helpende hand kan bieden bij het oplossen van de problemen rondom netcongestie. Het Nationaal Plan Energiesysteem (NPE) ziet in 2050 een belangrijke rol weggelegd voor waterstof. Daarnaast heeft het Rijk ambitieuze doelstellingen geformuleerd: 4 gigawatt productiecapaciteit in 2030 en 8 gigawatt in 2032. Het coalitieprogramma sluit hier logisch op aan door in te zetten op de ontwikkeling van groene waterstof en door te streven naar samenwerking met regionale partners. De hulp van omliggende gemeenten, provincie, Rijk, buurlanden en de EU is daarbij onmisbaar. Van de coalitieambitie om tot groene waterstof te komen, is in werkelijkheid niet veel terecht gekomen. De uitrol van het landelijke waterstofnetwerk is weliswaar vertraagd, maar toch weerhoudt dit regio's niet om zelf maatregelen te nemen.

GroenLinks (Van der Gugten) legt per interruptie uit dat het waterstofnetwerk voornamelijk landelijk beleid is. De grote productielocaties van waterstof liggen niet in Maastricht, maar aan de kust en op de Maasvlakte. De industrie in deze regio vraagt echter wel om op het netwerk van waterstof aangesloten te worden en dan zou de stad Maastricht kunnen meeliften. Partij voor de Dieren suggereert nu dat in Maastricht waterstof geproduceerd kan worden, maar Maastricht speelt daarin zeker geen leidende rol.

Partij voor de Dieren (Vaessen) ziet dat anders. Maastricht moet samen met relevante partners de ontwikkeling van groene waterstof oppakken. Meerdere cluster 6-bedrijven in Maastricht, zoals Mosa en Sappi willen graag verduurzamen en hebben bij de provincie Limburg interesse getoond voor een toekomstige waterstofaansluiting.

CDA (Heine) vraagt per interruptie of voor zo'n subsidieaanvraag een concreet plan moet voorliggen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) wil dit met elkaar rijmen en eerst kiezen voor een langetermijnstrategie en daarna de subsidieaanvraag doen. Het is belangrijk dat de provincie Limburg via de Regionale Energie Strategie (RES) stuurt op het benutten van kansen bij waterstof. Energiereus RWE neemt in 2028 een besluit over het realiseren van een grootschalige elektrolyser bij de Clauscentrale in Maasbracht en de regio's Amsterdam, Utrecht en Rotterdam hebben invulling gegeven aan het ontwikkelen van groene waterstof. Verder houdt dit niet op bij de grens. Tevens heeft de gemeente Roermond tijdens het afgelopen VNG-congres een motie ingediend over het aansluiten van het net van buurlanden.

Dit alles biedt voldoende kansen voor Maastricht om stappen te zetten bij groene waterstof. De productiekosten voor groene waterstof zijn wel toegenomen, maar gelukkig zijn er ook externe financieringsbronnen te vinden, zoals de Provinciale Energiediensten Maatschappij (PEM) van de provincie Limburg die wil aansluiten bij coöperatieve initiatieven rondom waterstof of het subsidieprogramma Connecting Europe Facility (CEF) dat hulp biedt aan initiatieven in regio's zoals Amsterdam, Utrecht en

Rotterdam. Partij voor de Dieren wil niet wachten tot 2032 of later, en dient daarom een motie in. Partij voor de Dieren leest het dictum voor.

6.1 Motie Partij voor de Dieren inzake Langetermijnstrategie ontwikkelen voor groene waterstof

Besluit:

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:

- een langetermijnstrategie te ontwikkelen voor de opwek en opslag van groene waterstof, in samenwerking met relevante partners in Maastricht;
- hiervoor een subsidieaanvraag te doen bij het subsidieprogramma Connecting Europe Facility en eventueel gebruik te maken van mogelijke andere externe financieringsbronnen, om zo tot dekking te komen;
- over uitvoering hiervan te rapporteren aan de gemeenteraad.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vervolgt met de wooncrisis. Het huidige woonbeleid jaagt woningzoekenden de stad uit. Dat is het gevolg van keuzes, die uitmonden in beleid waarbij winst belangrijker wordt geacht dan het grondrecht wonen is. Veel afgestudeerde jongeren vallen tussen wal en schip. Zij verdienen te veel voor een sociale huurwoning, maar veel te weinig voor wat het college een betaalbare koopwoning placht te noemen. Partij voor de Dieren wil kiezen voor een stad waar jongeren kunnen blijven, waar starters een eerlijke kans krijgen, en waar woningen worden gebouwd voor mensen en niet voor winst. De opnieuw verhoogde provinciale starterslening die onlangs is vastgesteld, biedt meer starters een kans op een woning. Daarvoor is echter wel opnieuw een vaststelling van de gemeentelijke verordening nodig. Partij voor de Dieren vraagt om een toezegging dat nog voor de gemeentelijke verkiezingen een raadsvoorstel door het college wordt voorbereid. Partij voor de Dieren vraagt om een reactie. Verder is de motie inderdaad al bij de kaderbrief ingediend en aangehouden vanwege de toezegging van de wethouder. De terugkoppeling in Q4 2026 is echter veel te laat. De wooncrisis is immers nu. Partij voor de Dieren leest het dictum van de spreekt-uit-motie voor, want de raad gaat immers over haar eigen woorden.

Motie 6.4 Partij voor de Dieren inzake Wens voor voldoende starterswoningen

Spreekt uit:

- dat er voldoende starterswoningen tot € 345.000 conform de Verordening Startersleningen van de provincie Limburg gebouwd dienen te worden in Maastricht;
- deze wens verankerd te willen zien in beleid van de gemeente Maastricht;

CDA (Heine) vraagt per interruptie wat deze spreekt-uit-motie wezenlijk zal veranderen. Het CDA vraagt of projectontwikkelaars daadwerkelijk voor dat bedrag zullen gaan bouwen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) legt uit dat een spreekt-uit-motie een signaal afgeeft. Het is belangrijk om samen een signaal af te geven en dit indachtig te houden bij het maken van beleid.

CDA (Heine) constateert dat de uitvoering in de praktijk complexer is dan voorgesteld en verzoekt om ook in te zetten op het gebruik van eigen gemeentelijke gronden en sociale koop. Zonder deze inzet, zo stelt het CDA, dreigt de motie tot teleurstellingen te leiden.

Partij voor de Dieren (Vaessen) is het hiermee deels eens. De gemeente Maastricht had bijvoorbeeld bij de Sphinx voor € 6 miljoen in plaats van € 7 miljoen winst kunnen kiezen. Daarnaast moet het college motiveren, indien zij de wens van de raad zou negeren.

Ten slotte moeten inwoners veilig en gemakkelijk kunnen kiezen voor de fiets in combinatie met openbaar vervoer. Aan de randen van de stad ziet de fractie dat bushaltes vaak geen fietsvoorzieningen hebben, wat een gemiste kans is. Inwoners van omliggende buurten en dorpen zijn immers vaak afhankelijk van de fiets om bij de bushalte te komen. Zonder fietsrekken bestaat er een kans op hinderlijk gestalde fietsen, naast het verhoogde risico op diefstal, wat ontmoedigend is om de fiets-openbaar vervoer combinatie te gebruiken. Partij voor de Dieren leest het dictum van de motie voor.

6.2 Motie Partij voor de Dieren inzake Plaatsen van fietsvoorzieningen bij bushaltes aan de rand van de stad

Besluit:

Verzoekt het College van Burgemeester en Wethouders om:

1. een inventarisatie te maken van bushaltes aan de rand van de stad waar fietsrekken ontbreken;

2. een plan van aanpak op te stellen om hier op korte termijn fietsrekken te plaatsen, met prioriteit voor drukke overstappunten en haltes nabij woongebieden;
3. de raad uiterlijk in Q2 2026 te informeren over de voortgang en de eerste geplande plaatsingen.

CDA (Heine) vraagt per interruptie of het logischer is om de randen van de stad in de motie te benoemen in plaats van de ambtelijke organisatie onnodig aan het werk te zetten.

Partij voor de Dieren (Vaessen) antwoordt dat dit in het eerste beslispunt staat.

CDA (Heine) excuseert zich en vindt dat prima.

Partij voor de Dieren (Vaessen) hoopt op de steun van het CDA.

PvdA (Van Ham) kijkt terug op bijna vijftien jaar raadslidmaatschap en voorzitterschap in diverse domeinen. Inmiddels is raadslid Van Ham alweer ruim een half jaar fractievoorzitter. De PvdA stelt vast dat de raad en het college altijd keihard voor Maastricht knokken en het beste willen voor de stad en haar inwoners.

Raadslid Van Ham draagt in de komende raadsperiode het stokje over.

Vervolgens kijkt de PvdA terug op een aantal chauvinistische dossiers, zoals Limmel aan de Maas, het herdenken op het Koningsplein, de 60-dagen norm voor de evenementen op het Vrijthof en de Bonbonnière. Het is een opdracht aan iedereen, dat er wordt doorgepakt. De PvdA gunt het nieuwe stadsbestuur en de ambtenaren houvast en verdraagzaamheid en roept op om te kiezen voor mooie en belangrijke zaken die verbinden en niet te kiezen voor de tegenstellingen.

Bij deze begroting wil de PvdA vasthouden aan wat goed werkt en doorpakken waar een verbetering nodig is. Met de inzet van stadsdeelwethouders en -regisseurs zijn grote stappen gezet richting meer betrokkenheid en betere benaderbaarheid voor de Maastrichtenaren. De burgerbegroting was een succes en het burgerberaad krijgt zeker een vervolg. Buurtnetwerken, verenigingen, stichtingen en andere besturen weten het stadsbestuur steeds vaker te vinden met ideeën, suggesties en soms ook zorgen. Veel zaken die zijn ingebracht zijn of worden opgepakt. Voor de PvdA mag het echter ook sneller en stelliger. De PvdA wil graag op een aantal onderwerpen concretere voorstellen dan wel resultaten.

Het college investeert structureel meer dan € 3 miljoen voor het versterken van de ontmoetingsplekken.

Ontmoeten is geen luxe, maar een noodzaak voor sociale samenhang, mentale gezondheid en gelijke kansen. De PvdA motie dienstverlening van de gemeente in de wijk vroeg om laagdrempelige hulp en advies bij de burgers om de hoek. De PvdA is benieuwd naar de vorderingen. Het is immers niet gemakkelijk om hulp van de gemeente te vragen. Lang niet iedereen is digitaal vaardig en heeft op elk moment van de dag toegang tot internet of kan de routes of vele verwijzingen op een website volgen. De meest kwetsbare inwoners kunnen hierbij alle hulp gebruiken. De SPM-motie beoogt precies hetzelfde als de motie van de PvdA. De PvdA staat geheel achter die SPM-motie, dient deze mee in. Daarom trekt de PvdA motie 7.1 hierbij in.

De PvdA merkt op dat de woonopgave een moeilijke klus blijft. Niemand wil hoogbouw in de eigen buurt en zeker niet ten koste van groen. De begroting reserveer € 12,5 miljoen voor de ontwikkeling van een Spoorzone en erkent de noodzaak van betaalbare woningen voor starters, gezinnen, studenten en ouderen. Er wordt echter geen concrete stap gezet naar sociale woningbouw op korte termijn. De PvdA roept het college op om hierop samen met de woningcorporaties en projectontwikkelaars actief te sturen en een versnelling aan te brengen. Veel Maastrichtenaren willen blijven wonen in de vertrouwde wijk. Mensen willen het liefste op dezelfde plek blijven wonen. Verduurzaming van woningen en het inzetten op het warmtenet en andere initiatieven en projecten is noodzakelijk. Een forse verhoging van de woonlasten zonder een evenredige daling van de energielasten, maakt het voor veel gezinnen onmogelijk om aan dergelijke projecten deel te nemen. De PvdA vraagt hoe deze ongelijkheid kan worden voorkomen en of de mogelijkheid bestaat om de kosten van de energietransitie niet door te belasten bij huishoudens beneden een bepaalde inkomensgrens. De PvdA zal motie 7.3 aanhouden tot de tweede termijn. Het indienen daarvan is afhankelijk van de reactie van het college.

In de begroting staan goede maatregelen aangaande leefbaarheid en veiligheid, zoals steeds meer fietszones, het doortrekken van de Groene Loper en het uitbreiden van de P+R locaties. De PvdA heeft begrip voor het amendement van GroenLinks, waardoor het veiliger en schoner wordt voor voetganger en fietser. Verkeersveiligheid begint met gedrag en bewustwording, maar moet ook goed gefacilieerd worden met goede en soms aangepaste infrastructuur. Maastricht is een oude stad, wat vooral in de binnenstad tot een wedijveren op ruimte leidt. Autoluw is zeker een goede ambitie, maar ook een ambitie die een lange adem nodig heeft. De auto is immers van oudsher (te) goed gefaciliteerd in Maastricht. De PvdA wil de fietser meer ruimte geven met duidelijke en goed herkenbare fietspaden, juist daar waar het woekeren met ruimte is. De PvdA dient hierover een motie in en leest vervolgens het dictum voor. De motie wordt mee-ingediend door de Senioren StadsPartij Maastricht, de VVD, het CDA en Volt.

7.2 Motie PvdA inzake Extra veiligheid in het verkeer voor fietsers

Besluit

- *Het college op te roepen om bij herinrichting van het wegdek te overwegen, daar waar de verkeersveiligheid voor fietsers in het geding is en de verkeersstromen in de stad verbeterd, over te gaan tot het inrichten van een fietsstraat, met name in de binnenstad en bij scholen.*
- *Bij de aanleg van fietspaden standaard te kiezen voor het werken met rood asfalt.*

PvdA (Van Ham) merkt op dat Maastricht zich met recht tweede Monumentenstad van Nederland mag noemen. Dit zijn niet alleen gebouwen, maar ook de vestingwerken die jaarlijks op veel bezoekers mogen rekenen. De Liberale Partij Maastricht heeft bij de behandeling van de kaderbrief een amendement ingediend waarin het college werd verzocht te onderzoeken of in de begroting structureel extra middelen kunnen worden vrijgemaakt voor de vestingwerken, in het bijzonder de Lage en Hoge Fronten. In de huidige begroting staat vermeld dat dit onderzoek begin 2026 wordt afgerond en dat dan wordt besloten of en hoeveel budget hiervoor structureel wordt vrijgemaakt. De PvdA is als mede-indiener niet gerustgesteld en roept het college op om toe te zeggen dat het budget voor structureel onderhoud van de vestingwerken wordt geborgd. De PvdA steunt ook de motie van GroenLinks over het fonds.

De PvdA ziet in deze begroting veel van wat de fractie eerder heeft bepleit. De PvdA is hierop trots, maar blijft ook kritisch en betrokken. Uiteindelijk gaat het om de inwoners van Maastricht. De PvdA wil samen gaan voor een mooi Maastricht voor iedereen.

Volt (Ortjens) stelt vast dat de gemeente Maastricht er financieel goed voorstaat, maar de vraag is hoe de Maastrichtenaar ervoor staat. In sommige wijken leeft een aanzienlijk deel van de huishoudens met schulden. Duizenden kinderen groeien op in armoede en de levensverwachting tussen Villapark en Heugemerveld verschilt met jaren. Maastricht staat bijna altijd hoog op een lijst van gemeenten met sociaaleconomische problemen. Armoede en ongelijkheid zijn niet alleen sociale problemen, maar breed maatschappelijke problemen. Volt ziet ongelijkheid en armoede als de grootste opgaven voor de Maastrichtse, Nederlandse en Europese democratie. Sociale rechtvaardigheid moet het uitgangspunt zijn in alle beleid. Volt wil eerst de wijken met de kleinste beurs vergroenen en niet de rijkste buurten. Volt is blij dat de Senioren StadsPartij Maastricht ook door dit pleidooi is geïnspireerd. Volt wil dat het college meer geld uitgeeft aan de cultuurbegroting en dat de cultuursector als sociaal fundament wordt gebruikt voor sociale uitdagingen, zoals preventie in de jeugdzorg, eenzaamheid bij ouderen en de grote fysieke segregatie in de stad. De gemeente moet ook echt integraal werken. De verschillende domeinen worden nog altijd als losstaand behandeld en niet als één gemeente met verschillende integrale uitdagingen. Toekomstbestendig beleid begint bij goed onderwijs, maar toch dreigt de stad straks geen praktijkonderwijs te hebben aan de westkant van de Maas. Scholieren dreigen het recht te verliezen om hun eigen school te kunnen kiezen in Maastricht en het Heuvelland. Onderwijs is de bron van kansengelijkheid en de preventiezorg van de toekomst, waarop het sociale beleid van morgen wordt gebouwd. Een goede school is een ontmoetingsplek en zorgt ervoor dat wederzijdse integratie op een later moment in het leven niet meer nodig is. Goed onderwijs waarborgt kansengelijkheid, wederzijds vertrouwen en begrip. Onderwijs laat leren van elkaar en bouwt aan de democratie van morgen. Die goede scholen dreigen de stad afgenomen te worden. Volt vraagt aan de wethouder om met zijn keuzes deze langetermijndoelen te waarborgen. In de begroting wordt dit immers nog niet gewaarborgd.

Volt dient vandaag geen nieuwe motie over de Kinderkrant Jong043 in. De door de raad gesteunde motie hangt nog steeds in de lucht. De Kinderkrant Jong043 is een mooi voorbeeld van hoe kinderen kritisch en betrokken burgerschap wordt aangeleerd. Volt bespreekt nu voor de vierde keer de kinderkrant. De wethouder stelt dat de uitvoering technisch complex is. De Raad van State heeft echter onlangs geoordeeld dat een begrotingssubsidie wél direct aan een geschikte partij kan worden toegekend, mits dit transparant wordt gemotiveerd. Juridisch is het dus mogelijk. Het is een kwestie van willen en niet van kunnen. De meerderheid van de raad wil dit ook.

Verder is Maastricht op veel terreinen niet uniek. Problemen zoals de dreigende de-industrialisering, armoede en ongelijkheid komen ook voor in steden zoals Luik en Aken. Daarnaast is ook er ook veel energie en hoop over de grote kansen voor deze grensregio als de felbegeerde Einsteintelecoop binnen wordt gehaald. Indien autostad Luik stappen kan zetten richting autoluw, zou dat in Maastricht dat

eveneens mogelijk moeten zijn. Maastricht kan veel leren door om zich heen te kijken, over grenzen heen te stappen en lef te tonen. Daarbij moeten inwoners altijd actief worden betrokken, via burgerberaden, burgerparticipatie en transparante, wijkgerichte en toegankelijke politiek. Zowel klein als groot denken is van belang voor een lokale democratie die zich moet herpositioneren in een snel veranderende wereld. Volt ziet veel hoop in deze regio, hoewel dit soms wordt getemperd door de angstige politiek van Maastricht. Democratische vraagstukken spelen in geheel Europa. Het gemeentebestuur moet nauwer samenwerken

met de raad, de samenwerking met buurgemeenten en buurlanden versterken en meer durven te investeren in de weerbaarheid van de democratie.

VVD (Noteborn) merkt op dat Maastricht er op papier prima voorstaat. Een paar miljoen over hebben op een begroting van honderden miljoenen is volgens de VVD verstandig. Meevallers zijn immers tijdelijk, maar verplichtingen meestal niet. De VVD pleit voor een sobere realistische blik op de gemeentefinanciën. De VVD wil die buffer graag enigszins in stand houden en inzetten voor grote ontwikkelingen of om de schokken op te vangen in een slechtere tijd. De VVD wenst in Brightlands Health Campus te investeren voor toekomstige banen en welvaart. De gemeente heeft hiervoor veel geld gereserveerd, maar de uitwerking moet nog komen. De VVD vraagt of de principeovereenkomst nog voor de gemeentelijke verkiezingen wordt gesloten. De VVD wil vaart maken en vraagt wat het college tot nu concreet heeft bereikt en wanneer, welke uitwerking komt van de ontwikkelingen die de kenniseconomie gaan helpen. Verder merkt de VVD op dat er eindelijk zichtbare voortgang is in de woningbouw. Tegelijkertijd vindt de fractie dat het tempo omhoog moet. De bevolking van Borgharen en de raad steunen de woningbouwplannen in Borgharen en de VVD vraagt of die motie inmiddels is opgepakt en wanneer deze in de planning wordt opgenomen.

Daarnaast steunt de VVD het groen in de wijken en vraagt naar de voortgang bij het De Kompeterrein. De VVD is verheugd dat dit in de begroting staat, maar wil meer informatie over wanneer stappen worden gezet. Daarnaast wordt voor de Bonbonnière een aanzienlijk bedrag gevraagd. Het college toont daarmee lef, wat de VVD waardeert. De partij vraagt echter om de toezegging dat dit geen project wordt waar de gemeente onomkeerbaar in verstrikt raakt en waarbij de subsidiestroom niet meer kan worden stopgezet. Een bijdrage is voor de VVD bespreekbaar, maar deze moet wel realistisch blijven.

Ten aanzien van de werkgelegenheid en de route naar werk vraagt de VVD naar de ervaringen met de nieuwe budgetcoaches en in hoeverre deze nieuwe aanpak inmiddels is uitgerold. Daarnaast informeert de fractie naar de inzet van de bestuurders en of er afspraken zijn gemaakt naar aanleiding van de motie, die opriep om een lobby te starten bij bedrijven om meer mensen zonder werk in dienst te nemen. Een sterke stad is een stad waar mensen kunnen werken, ondernemen en vooruitkomen. De VVD wil dat Maastricht aantrekkelijk blijft voor werkgevers en werknemers en vraagt hoe het college het vestigingsklimaat in Maastricht ziet. De VVD vraagt hoe Maastricht presteert op dit vlak, of de stad het goed of minder goed doet, en wat de huidige vraag van bedrijven is voor de invulling van leegstaande winkelpanden in het centrum en ruimtes op de bedrijventerreinen.

Ten slotte is sport een basisvoorziening die bijdraagt aan een gezonde, levendige stad. Sportverenigingen waaronder studentensportverenigingen lopen steeds vaker letterlijk tegen muren aan. Er is te weinig zaalruimte voor sporters en de fractie dient daarom hierover de motie volwaardige sporthallen in.

SAB (Gorren) verwijst per interruptie naar een mediabijdrage van raadslid Ortjens en vraagt uitleg wat de VVD bedoelt met het vestigingsklimaat.

VVD (Noteborn) legt uit dat het vestigingsklimaat enerzijds bestaat uit de binnenstad als banenmotor van de regio, door wethouder Aarts ook wel het goudklompje genoemd en anderzijds de bedrijventerreinen, de maakindustrie en de toeleveringsbedrijven. De VVD wil graag dat de bedrijven gefaciliteerd worden.

SAB (Gorren) vraagt of de VVD eindelijk gaat meedenken met ondernemers. De VVD moet het goede voorbeeld geven en ondernemers helpen. De VVD zoekt echter telkens naar een uitvlucht.

VVD (Noteborn) merkt op dat SAB blijkbaar een debat over Intratuin wil. De VVD is van mening dat de uitbreiding van Intratuin ten koste gaat van de horeca in de wijken en de binnenstad. De VVD kiest voor het grote geheel en wil niet slechts voor één persoon opkomen en de rest laten stikken.

De **voorzitter** geeft in overweging dat Intratuin niet het onderwerp van deze beraadslaging is. Verder kan men zich ook afvragen of het wijs is om dit in deze fase te doen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) legt per interruptie uit dat de begroting over alles gaat, dus ook over dit onderwerp. MAASTRICHT van NU heeft nagevraagd bij de horecaondernemers en huiskamers in de buurt, die blijkbaar geen bezwaren hebben.

VVD (Noteborn) is hierover verbaasd. De VVD legt uit dat BRO met veel mensen heeft gesproken die een geheel ander signaal hebben afgegeven en vooral hebben gezegd 'niet doen'. Daarnaast hebben het centrummanagement en de vereniging van eigenaren zich ook uitgesproken. De VVD is van mening dat een uitbreiding ten koste zal gaan van de binnenstad en de kleinere horeca in de wijken, waardoor het stukje ontmoeten kan wegvallen. De VVD wil dat niet en staat daarom niet achter die uitbreiding.

MAASTRICHT van NU (Smeets) deelt per interruptie mee dat De Dwaze Herder en het dichtbij gelegen buurthuis nul bezwaren hebben.

CDA (Heine) legt per interruptie uit dat in het BRO-rapport staat dat die uitzondering bij Intratuin mogelijk is zonder enige schade voor binnenstad en wijken. Het is jammer dat de raad niet zelf nadenkt. De VVD richt de aandacht vooral op de bedrijventerreinen en gaat daarmee grotendeels voorbij aan de binnenstad. Wethouder Aarts merkte inderdaad vaker op dat de binnenstad een goudklompje is, wat lijkt te veronderstellen dat dit vanzelfsprekend zo blijft, terwijl er op dit moment juist sprake is van aanzienlijke leegstand. De kwaliteit van de winkels gaat hard achteruit. Het centrummanagement is er voor het algemene beleid, maar niet voor individuele ondernemers die tegen zaken aanlopen. Het CDA vraagt of de VVD voorstander is van meer geld voor economie om het team ondernemen uit te breiden, zodat zij aan de slag kunnen met concrete vragen van ondernemers.

VVD (Noteborn) wil ondernemers graag meer steunen. Verder is de VVD haar betoog begonnen met de binnenstad. Het CDA heeft deels gelijk over het BRO-rapport. Een enkele vestiging met ondergeschikte horeca zal niet leiden tot merkbare effecten, maar dit kan mogelijk wel een precedentwerking hebben. De huisadvocaat heeft dit ook getoetst. Zodra deze werkwijze wordt toegestaan, is het niet langer eerlijk of houdbaar om dit aan anderen te weigeren. De VVD wil verder vooruit kijken en niet enkel op de korte termijn handelen. De stad verdient een doordachte aanpak in plaats van populair gedrag.

CDA (Heine) merkt op dat de VVD afgelopen weekend ook gesproken heeft over statushouders, blijkbaar om te choqueren, maar de fractie laat die opmerking voor wat het is. Het CDA merkt op dat de VVD gemakkelijk voorbijgaat aan de vanzelfsprekendheid van het goudklompje. De binnenstad staat nogal onder druk. Het CDA is wel blij dat de VVD het team ondernemen wil uitbreiden. Daarnaast bestaat er altijd een kans op precedentwerking en daarom is het belangrijk dat de gemeente haar besluiten zorgvuldig motiveert. De kans dat iemand bezwaar indient of vergelijkbare rechten opeist, is nihil. Bovendien is er geen enkele aanwijzing dat de bouwmarkten op de PDV-locaties behoefte hebben aan horeca. Op de lange termijn is er dan ook geen enkel risico op precedentwerking.

VVD (Noteborn) heeft twee jaar geleden iets over de statushouders gezegd. De VVD heeft afgelopen week ambtelijk contact opgenomen over de precedentwerking en wil afgaan op betrouwbare informatie en niet op informatie van horen zeggen.

CDA (Heine) acht deze uitspraak verwerpelijk en geeft aan dat de VVD technocratisch redeneert. De raad moet altijd een eigen afweging maken. Verder is er altijd een kans op een precedentwerking. Het CDA ondermijnt dus niet de democratie.

De **voorzitter** sluit de discussie over Intratuin.

VVD (Noteborn) geeft aan dat het vrij ver gaat om de VVD te typeren als technocratisch. De VVD kijkt naar de realiteit en de effecten en baseert daarop het beleid. De VVD wil ook niet zomaar iets aan één persoon gunnen.

Verder is sport een basisvoorziening die bijdraagt aan een gezonde en levendige stad. Er is helaas weinig zaalruimte en daarom dient de VVD hierover een motie in.

SP (Van Gelooven) vraagt per interruptie of de sportfaciliteit van de UM op Randwyck uitgebreid kan worden en stelt voor om dat gebied integraal aan te pakken in plaats van elders sporthallen te bouwen. De SP heeft van de wethouder begrepen dat die opening al is geboden.

VVD (Noteborn) verwijst voor de beantwoording van die vraag naar de wethouder.

SP (Van Gelooven) vraagt nogmaals naar de mogelijkheden voor een uitbreiding bij de sportfaciliteit van de UM, inclusief de optie voor zaalhockey.

VVD (Ortjens) antwoordt bevestigend, maar denkt met name aan volleybal en basketbal. Een gebouw wordt gebouwd voor 30-50 jaar en de VVD wil dit daarom graag meteen meenemen. De wethouder moet wel daarvoor eerst naar de raad terugkomen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt per interruptie om de uitbreiding te verbreden naar een sporthal voor alle inwoners, en niet alleen voor studenten. Daarnaast onderzoekt het college de mogelijkheden voor een verhuizing van het MVV-stadion naar het Mondri-terrein. Ter vergelijking schetst MAASTRICHT van NU

dat in Sittard bij het voetbalstadion het CIOS gecombineerd wordt met diverse sportfaciliteiten. Een soortgelijke aanpak zou in Maastricht mogelijk ook kunnen worden overwogen.

VVD (Noteborn) verwijst voor de beantwoording naar de wethouder. Verder kiest de VVD nadrukkelijk voor breedtesport voor iedereen, zodat zo veel mogelijk mensen de kans krijgen om te sporten.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt naar de mening van de VVD over een gezamenlijke sportfaciliteit op het Mondri-terrein. Dit college geeft veel geld uit aan cultuur, maar minder aan sport.

VVD (Noteborn) acht het interessant om koppelkansen mee te nemen. De motie is echter beperkt vanwege het bestaande budget.

MAASTRICHT van NU (Smeets) concludeert dat de VVD ook een voorstander is van een onderzoek naar het MVV-stadion op het Mondri-terrein.

VVD (Noteborn) geeft aan dat die conclusie niet zo getrokken mag worden. Professionele sport is immers iets anders dan breedtesport. De VVD leest vervolgens het dictum voor.

9.1 Motie VVD inzake Integraal onderzoek sportcapaciteit Maastricht

Besluit:

Verzoekt het college om:

- 1. de gymzalen bij Porta Mosana en Bemelergrubbe zodanig te realiseren dat zij zullen functioneren als volwaardige sporthallen, met voldoende speelruimte, hoogte en voorzieningen (zoals doucheruimten, kleine kantines en tribunemogelijkheden) om meerdere binnensporten te faciliteren en breder maatschappelijk gebruik mogelijk te maken;*
- 2. samen met UM Sports en de (studenten)sportverenigingen een structureel overleg in te richten over de benutting, planning en toekomst van de (binnen)sportaccommodaties;*
- 3. de raad hierover uiterlijk in het tweede kwartaal van 2026 te informeren, inclusief een overzicht van de gerealiseerde en geplande capaciteitstoename.*

SP (Van Gelooven) geeft Volt een compliment voor haar inbreng. In deze raadzaal worden vaak mooie sprookjes verteld, die vaak te mooi zijn om waar te zijn. Een andere invalshoek toont zaken anders en met een andere bril kan men de visie bijstellen. De SP vertelt eigenlijk liever geen sprookjes, maar vandaag wel een sprookje over de balk en de begroting.

Er was eens een mooi stadje aan de Maas met een college dat zichzelf graag in de spiegel keek; we doen het goed en wat voelen we ons samen sterk en verbonden, terwijl ze glimmende plannen maakten. De plannen gingen over innovatie en werkgelegenheid en groei, groei, en nog eens groei, toerisme en prestige. Middels goudomrande persberichten werden hiervoor tientallen miljoenen beloofd. Men zag zichzelf als wijze bestuurders bouwend aan een beeld van vooruitgang met nieuwe projecten, lintjes doorknippen en champagne proostend met de happy few in nette pakken. Er werden lopers uitgelegd voor alle ontwikkelaars en commercie. En dan komt alles wel goed in de stad. De jarenlange sociale afbraak was voor even vergeten. Nu was het feest en werd alles beter. Nu waren de cijfers zwart. Het bestuur zag echter niet de balk in het eigen oog, die hun zicht belemmerde op de mensen in de stad die het moeilijk hadden. Bewoners konden hun energierekening, de sportclub en de boodschappen niet meer betalen. Ouders wachtten eindeloos op concrete hulp en zorg voor hun kinderen. Eenzame ouderen vroegen zich af waarom buurtwinkels en voorzieningen moesten sluiten en waarom het gevoel van sociale veiligheid verdwenen was. Veel mensen hadden geen enkel idee hoe dat samen redzaam überhaupt moest uitzien. Te veel inwoners ervoeren groeiende ongelijkheid, veel te veel armoede en een groot woningtekort, voor modaal onbetaalbaar. Het wonen in de stad was een privilege voor mensen met geld, en bedoeld om de portemonnee van grote bedrijven en organisaties te vullen. Mensen waren op zoek naar daadwerkelijke zeggenschap over hun eigen leefomgeving. Men werd ook moe van de eindeloze onderzoeken van de consultants, van de papieren tijgers, van het top-downbeleid en een enorme uitdijende grote groep vergadertafels. Steeds meer mensen vroegen zich af waarom de stad niet gezonder, groener, schoner, stiller en zonder hittestress of wateroverlast kon. Er was in geen velden of wegen een blauwe zone te vinden. Mensen vroegen zich af waarom in deze stad de voedselbank bijna even populair was als al die zitbankjes. In deze stad leefden ook rafelranders in grote onzekerheid, die afwachtten wat de toekomst zou brengen. Inwoners sloten elkaar steeds vaker uit. Het schreeuwen werd steeds harder en extremer. De groep jongeren knalde zichzelf als het ware de wijken uit. Het resultaat van dit alles was dat in dit stadje aan de Maas steeds meer afgehaakte inwoners woonden, die geen vertrouwen hadden en niet meer wilden meedoen, en eigenlijk alleen nog maar luid present waren op de socials in plaats van op de stembiljetten. De SP hoopt dat het in maart 2026 echt anders wordt, maar dit lijkt helaas een sprookje te worden zonder

goede afloop, of misschien toch als er samen een poging wordt gedaan om die balk of een deel ervan voorzichtig uit de ogen te verwijderen, te beginnen met vandaag en met een nieuwe visie te kijken naar de vele uitdagingen in deze stad. De SP denkt graag mee en wil dat het gemeentebestuur de regie weer naar zich toetrekt. Het bestuur moet zich inzetten voor alle inwoners, staan voor een sociaal beleid en zo bijdragen aan het verkleinen van de groeiende kloof tussen arm en rijk. Daarmee kan Maastricht afkomen van haar positie als een van de armste gemeenten van Nederland.

De SP pleit daarnaast voor meer concrete stappen bij het bouwen van woningen en het versterken van gemeenschappen, ontmoetingsplekken en inclusie. Het bestuur zou het marktdenken en de commerciële aanbesteding van publieke diensten, zoals huishoudelijke hulp en openbaar vervoer, moeten beperken. Ook vraagt de SP om meer bindende afspraken met woningcorporaties en verhuurders over maatwerk in woningbouw, duurzaamheid, isolatie en het aanpakken van schimmelproblemen. Idealiter kiest het college voor een eigen gemeentelijke woondienst met een stevige grondpolitiek. Het college start met een pilot, bijvoorbeeld in Limmel, met als resultaat goedkope en goede huur-, koop-, maar ook zorgwoningen à la Weens model en krijgt daarmee ook veel meer grip op de grote bouwprogramma's zoals de toekomstige Spoorzone. De SP ziet graag een bestuur dat mensen zeggenschap geeft en weer laat aanhaken. Een decennialange afbraak kan alleen met uiterste inspanningen worden gerepareerd en alleen met het cement van vertrouwen. Dit alles is de beste marketing en reclame voor de stad en dat hoeft men dan ook niet meer apart in te kopen. De SP wil graag concrete, eenvoudige en haalbare ideeën realiseren rondom wonen, zorg, inkomen, armoede, ongelijkheid, bestaansonzekerheid en ontmoeten. De SP daagt het college en de collega's in de raad uit om in te stemmen voorstellen van de SP genaamd 'de balk en de zeven moties'. De SP leest vervolgens de dicta voor.

10.1 Amendement SP inzake Oprichting Gemeentelijke Woningdienst Maastricht en herprioritering investeringsmiddelen Spoorzone

Besluit:

De Programmabegroting 2026 als volgt te wijzigen:

- a. De algemene reservering voor de 'Spoorzone' (onderdeel van Limburg Centraal) te verlagen met een bedrag van € 2.500.000 (van € 12,5 miljoen naar € 10 miljoen).*
- b. Een nieuwe investeringspost in het leven te roepen genaamd 'Startkapitaal Gemeentelijke Woningdienst' en hieraan een bedrag toe te kennen van € 2.500.000.*

SP (Blom) merkt op dat het nieuwe versie van motie 10.2 op het scherm staat.

SP (Van Gelooven) dankt en leest het dictum voor.

10.2 Motie SP inzake Haalbaarheidsonderzoek introductie Zorgbuurthuis in Maastricht

Besluit:

Het college te verzoeken om:

- 1. de realisatie van één of meer Zorgbuurthuizen in Maastricht te bevorderen, door;*
- 2. met de Deltaplan-partners te analyseren in welke woonzorgzones een zorgbuurthuis van toegevoegde waarde zou zijn, en;*
- 3. eventuele initiatieven die binnen de uitkomsten van deze analyse passen binnen de wettelijke, beleidsmatige en financiële kaders zo goed mogelijk te faciliteren, en;*
- 4. de gemeenteraad uiterlijk in Q2 van 2026 te informeren over de voortgang.*

10.3 Motie SP inzake Herijking van de grens voor 'betaalbare koopwoningen' naar € 230.000,-

Besluit:

Het college op te dragen om:

- 1. de definitie van 'betaalbare koopwoning' in alle relevante gemeentelijke huisvestingsplannen en verordeningen aan te passen naar een maximale verkoopprijs van € 230.000 V.O.N. (prijsspeil november 2025);*
- 2. een jaarlijkse indexering van deze grens te introduceren op basis van de door het CPB geraamde ontwikkeling van de contractlonen, om de koppeling met de leencapaciteit van modale inkomens te borgen;*
- 3. te onderzoeken hoe deze nieuwe, realistische betaalbaarheidsgrens kan worden geïntegreerd in alle relevante beleidskaders, inclusief de Woonprogrammering, het grondbeleid en de criteria voor de opkoopbescherming, om zo tot een consistent en effectief woonbeleid te komen.*

10.4 Motie SP inzake Een Maastrichts Schimmeloffensief: Gezond wonen is een recht!

Besluit:

Het college te verzoeken om:

1. per 1 april 2026 een proactieve, gemeentelijke 'schimmelbrigade' op te richten, met als doel het actief opsporen en structureel oplossen van vocht- en schimmelproblematiek in de Maastrichtse huursector;
2. deze schimmelbrigade te mandateren om:
 - a. op basis van een risicoanalyse (o.a. bouwjaar, energielabel, type woning) wijken en complexen te selecteren voor proactieve inspecties;
 - b. bouwkundig onderzoek uit te voeren om de oorzaak van de problematiek vast te stellen;
 - c. handhavend op te treden jegens nalatige verhuurders door middel van het opleggen van een last onder dwangsom, waarbij de hoogte van de dwangsommen dusdanig is dat deze een reële prikkel vormen tot onmiddellijk en structureel herstel;
3. voor de oprichting en uitvoering van de taken van de schimmelbrigade structurele financiële middelen met een omvang van € 350.000 euro per jaar te reserveren in de begroting voor 2026 en de volgende jaren, te dekken uit de algemene reserve;
4. de raad binnen een jaar na de start van de schimmelbrigade, en vervolgens jaarlijks, te informeren over de voortgang, het aantal uitgevoerde inspecties, de opgelegde handhavingstrajecten en de behaalde resultaten.

10.5 Motie SP inzake Proactieve bestaanszekerheid door automatische toekenning van gemeentelijke ondersteuning.

Besluit:

Het college te verzoeken om:

1. de juridische, technische en financiële haalbaarheid te onderzoeken van het, naar voorbeeld van de gemeente Almere, automatisch toekennen van de kwijtschelding van gemeentelijke belastingen en de individuele inkomensvoet aan alle inwoners van Maastricht die een bijstandsuitkering ontvangen via SZMH;
2. Op basis van dit onderzoek een concreet implementatieplan op te stellen, inclusief een beoogde invoeringsdatum, een communicatiestrategie en een raming van de budgettaire consequenties (zowel kosten als besparingen);
3. in dit plan expliciet uit te werken hoe de door automatisering vrijgekomen ambtelijke capaciteit zal worden ingezet om de dienstverlening en het bereik van ondersteuning voor andere groepen met een laag inkomen (niet-bijstandsgerechtigden) te verbeteren;
4. de raad over de uitkomsten van het onderzoek en het implementatieplan te informeren middels een raadsinformatiebrief (RIB) vóór het einde van het tweede kwartaal van 2026.

10.6 Motie SP inzake Voor een toegankelijker en socialer Centre Céramique!

Besluit:

Het college te verzoeken om:

1. een plan van aanpak op te stellen en uit te voeren om de openingstijden van Centre Céramique te verruimen naar dagelijks (maandag tot en met zondag) van 09:00 uur tot 20:00 uur, en de hiervoor benodigde middelen te dekken door een aanvraag in te dienen bij provinciale en/of landelijke subsidieregelingen;
2. binnen de verruimde openingstijden, samen met maatschappelijke partners, de dagelijkse organisatie van een gratis 'koffie-uur' voor senioren te faciliteren in Centre Céramique, als onderdeel van de lokale aanpak eenzaamheid en ter versterking van de sociale basisvoorzieningen;
3. de voor een eventuele gemeentelijke cofinanciering benodigde middelen te dekken uit de post 'Maatschappelijke Ondersteuning' of 'Cultuur', gezien de dubbele beleidsdoelstelling van het voorstel.

10.7 Motie SP inzake Oprichting Gemeentelijke Woningdienst Maastricht

Besluit:

Het college op te dragen om:

1. binnen zes maanden na vaststelling van deze motie een concreet plan van aanpak voor te leggen aan de raad voor de oprichting van een Gemeentelijke Woningdienst Maastricht, zonder winstoogmerk;
2. in dit plan van aanpak de juridische structuur, het governance model, de precieze opdracht en de meerjarenbegroting van de Gemeentelijke Woningdienst uit te werken;
3. de Gemeentelijke Woningdienst als eerste opdracht te geven een haalbaarheidsstudie en ontwikkelplan op te stellen voor de realisatie van circa 150 studentenwoningen op het voormalige TregaZinkwit terrein

in Limmel, als pilotproject voor de ontwikkeling van betaalbare huisvesting op gemeentegrond, in lijn met de reeds bestaande plannen voor dit gebied.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor de middagpauze.

Schorsing 12.54 – 13.33 uur

De **voorzitter** heropent de vergadering.

50PLUS (Van Est) is blij na de middagpauze te mogen spreken, zodat de andere fracties de gelegenheid hadden om de laat ingediende motie van 50PLUS te kunnen bespreken. Dit is de laatste begroting van de raad in deze samenstelling. Bij de begrotingspresentatie waar de raad geen vragen mocht stellen, werd aangegeven dat er geen mutaties meer werden gedaan ten aanzien van de algemene reserve. 50PLUS was hierover verheugd, maar was minder verheugd over de beperking tot de structurele lasten. 50PLUS vraagt uitleg. De algemene reserve vormt de spaarpot van de gemeente. Aan het einde van een begrotingsperiode blijkt uit het financiële overzicht of er meer of minder is uitgegeven dan begroot. Afhankelijk daarvan wordt de reserve aangevuld of wordt er juist een bedrag aan onttrokken. 50PLUS blijft vragen waarom de incidentele kosten toch nog uit de grote spaarpot worden gehaald en buiten het huishoudboekje worden gehouden. Het geraamde resultaat is € 9,8 miljoen, maar eigenlijk is dat maar € 2,5 miljoen. Indien men dit doortrekt naar de komende jaren, ziet men dat er in 2028 en 2029 negatieve resultaten zullen zijn. De vraag is of hiermee over het graf geregeerd wordt. 50PLUS concludeert dat dit niet het geval is, maar dat er wel een aantal grote uitdagingen te verwachten zijn en dat deze zaken nog niet inhoudelijk zijn besproken. Er worden miljoenen gestopt in de reserve Health Campus, maar de raad ontvangt pas later deze maand hierover informatie. Verder tast de raad nog in het duister over de financiële consequenties. De raad wordt pas in 2026 hierover ingelicht. 50PLUS vraagt naar de revenuen. Verder is de afspraak tussen Rijk en gemeente over de afrit op de A2 niet duidelijk. 50PLUS vraagt waarom de gemeente Maastricht dit moet meefinancieren. Verder vraagt 50PLUS waarom dit al opgenomen is in de begroting, terwijl hierover nog zoveel onduidelijk is. Daarnaast is bij TregaZinkwit ook een flinke investering nodig, terwijl er nog grote vraagtekens zijn over de uitwerking van de businesscase. Met die grote marge van 50% geeft dit meer onzekerheid.

Verder wordt het spannend wat het nieuwe kabinet wordt en wat het gevolg zal zijn voor de lokale financiën. 50PLUS denkt in ieder geval dat er nog enige vertraging zal optreden. Tevens wordt in de begroting een gigantisch bedrag ad € 30 miljoen voor de Bonbonnière uitgetrokken, terwijl de scenario's pas in de domeinvergadering van december worden besproken. 50PLUS vraagt uitleg. Het zou immers enigszins bekend moeten zijn wat de bedoeling is van de revitalisering van de Bonbonnière, voordat dergelijke grote bedragen ter beschikking worden gesteld. Ook is het frappant dat er eerst een particulier initiatief was, wat is gestrand vanwege te veel onduidelijkheden.

Verder staan in de begroting grote bedragen voor de onderwijshuisvesting. De kritiek van 50PLUS dat dit volstrekt onrealistisch is, werd genegeerd. De wethouder had veel vertrouwen en was van mening dat alles goed zou komen. Op 3 juli jl. bleek dat de aanmeldcijfers desastreus waren voor enkele scholen in Maastricht. De school in West daalde zelfs onder de honderd leerlingen. De terugloop van leerlingen is groot en gaat richting de aantallen van 2018 en dat terwijl de school in Meerssen zes noodlokalen moet bijbouwen. Nu komt dus de aap uit de mouw en wordt de vrije onderwijskeuze van leerlingen in Maastricht en Heuvelland aan banden gelegd. 50PLUS had dat voorspeld toen het huisvestingplan aan de orde was. Het kon niet slagen zonder dat kinderen gedwongen geplaatst werden. De fractie vraagt of het college het een goede zaak vindt dat de vrije onderwijskeuze van leerlingen aan banden wordt gelegd.

Daarnaast constateert 50PLUS dat er enige verwarring is ontstaan ten aanzien van de Betaald Voetbal Organisatie (BVO). Men is bezig met een herontwikkeling van € 7 miljoen en daarvoor zijn geen bedragen opgenomen in de begroting. 50PLUS vraagt naar het plan van de BVO.

Verder zijn er uitdagingen bij de Timmerfabriek met meer kosten ad € 600.000. 50PLUS vraagt in hoeverre die € 600.000 toereikend zijn. 50PLUS vraagt of de raad niet moet weten wat er aan de hand is, voordat een dergelijke check wordt uitgeschreven. Dit geldt ook voor de ondersteuning van de kunstscholen.

50PLUS vraagt wat aan ondersteuning voor de kunstscholen nodig is. Daarnaast vraagt 50PLUS of het college nog zoekt naar alternatieven voor de milieuperrons die gesloten worden, zoals camerabewaking. 50PLUS leest vervolgens het dictum voor. De motie wordt mee ingediend door de SPM, het CDA, MAASTRICHT van NU en SAB. 50PLUS dankt via het college de ambtenaren voor het klankborden over deze motie.

11.1 Motie 50PLUS inzake Structurele ondersteuning voor muziekleidingen door amateur muziekverenigingen

Verzoekt het college om:

- een structurele subsidieregeling te ontwikkelen die specifiek gericht is op amateurmuziekverenigingen die aantoonbaar muziekleidingen verzorgen met gekwalificeerde docenten (conform de Fair Pay Code), inclusief criteria voor kwaliteit, toegankelijkheid en maatschappelijke impact;
- de raad uiterlijk in het tweede kwartaal van 2026 te informeren over de uitwerking en dekking van deze regeling;
- deze regeling structureel op te nemen in de begroting vanaf 2027.

50PLUS (Van Est) legt uit dat individuele muzieklessen door gekwalificeerde docenten buiten beschouwing worden gelaten in de Subsidieregeling amateurkunsten 2026. De motie vraagt om een structurele subsidieregeling die recht doet aan de inspanningen van de amateurmuziekverenigingen.

50PLUS waardeert enorm de gevonden oplossing voor de bibliotheken. De boete op te laat inleveren wordt niet meer geheven. 50PLUS concludeert dat hiervoor nu een alternatieve dekking is gevonden.

50PLUS stelt vast dat dit een ambitieuze begroting is, en dat het volgende college en de nieuwe raad nog veel keuzes moeten maken. Er zijn diverse onduidelijkheden die mogelijk tot extra lasten leiden. Het ravijnjaar is verschoven van 2026 naar 2028. 50PLUS vraagt hoeveel financiële ruimte er daadwerkelijk is om alle ambities te realiseren en benadrukt dat enige voorzichtigheid op zijn plaats is.

SAB (Gorren) kijkt met een sociale bril, maar ook naar de financiële realiteit. SAB heeft een wat negatiever verhaal, maar er is toch veel werk verricht door het college en de ambtenaren. Helaas maakt SAB zich de nodige zorgen. Het sociaal domein is de grootste kostenpost met de grootste risico's en onzekerheden. Een groei van slechts 1% in de zorgvraag kost meteen € 1,5 miljoen extra. Het college erkent dat deze kosten moeilijk te voorspellen zijn, maar neemt geen concrete maatregelen om die kosten te beteugelen. Nog zorgwekkender is dat in de begroting negen keer een PM-post staat en dat het daarbij niet om bijzaken gaat. Het betreft de transitie van de zorg naar het sociaal domein, de openeinderegelingen in de Wmo en Jeugdwet, en risico's rondom de pgb's. Een aanzienlijk deel van de toekomstige lasten is onzeker en niet financieel afgedekt. De begroting lijkt daarmee sluitend, maar onder de oppervlakte stapelen de risico's zich op. SAB vindt dat onverantwoord en vraagt om een volledig overzicht van alle PM-posten met realistische bandbreedtes voor het financiële risico en periodieke rapportages over de voortgang en de mogelijke dekking van deze risico's.

Daarnaast ziet SAB dat verschillende organisaties hetzelfde werk doen. Inwoners verdwalen nog steeds in het aanbod. SAB pleit voor één stedelijk platform voor armoede en zorg, zodat middelen beter worden benut en overlap verdwijnt. De raad heeft recht op duidelijkheid en de inwoners van Maastricht verdienen stabiliteit en geen begrotingsoptimisme.

Verder is de ambitie in het fysieke domein opnieuw groter dan de realiteit. Projecten stapelen op, van TregaZinkwit, de Spoorzone tot en met Randwyck. In de begroting is € 7 miljoen gereserveerd voor de renovatie van stadion De Geusselt, terwijl MVV inmiddels een nieuw stadion wil bouwen zonder publiek geld. SAB is voorstander van een nieuw stadion, maar een nieuw stadion op het Monditerein mag niet tot extra overlast leiden voor de wijk Boschpoort. Mocht die € 7 miljoen vrijkomen, moet dit geld terugvloeien naar de stad, bijvoorbeeld naar sportvoorzieningen in de wijken die dagelijks door inwoners worden gebruikt. Daarnaast wil SAB realistisch blijven over de totale bouw- en verdichtingsambities. Er wordt gesproken over 7.500 tot 8.000 nieuwe woningen. SAB weet echter nog steeds niet wanneer en voor wie wordt gebouwd. SAB vraagt om bij ieder groot project een sociale impact toets toe te passen, Niet alleen stenen tellen, maar ook mensen. SAB komt eind november met een motie.

Economie, cultuur en sport vormen samen het hart van de stad, maar ook hier is de balans zoek. Aan de economische kant ligt de nadruk op Randwyck en de Health Campus, wat belangrijk is voor kennisontwikkeling en innovatie, maar die aanpak is eenzijdig en top-down. Aandacht voor de lokale economie, de kleine ondernemer, de buurtwinkel, de starter en de zelfstandige ontbreekt. SAB wil dat het college ook omziet naar de mensen in de traditionele industrie, die langzaam uit de stad verdwijnt. De transitie voor deze burgers moet zo goed mogelijk verlopen, zodat zij niet in een neerwaartse spiraal terechtkomen. Verder is er weinig beleid gericht op leegstand, leer-werktrajecten of ambachtsbedrijven. SAB vraagt om een actieplan lokale economie waarin ook ruimte is voor stageplaatsen met behoud van uitkering en ondersteuning van wijkondernemers.

Verder gaan bij cultuur tientallen miljoenen naar de gebouwen, zoals de Bonbonnière en de Timmerfabriek, het Natuurhistorisch Museum, Centre Céramique, terwijl de wijkgerichte cultuur nauwelijks wordt genoemd. SAB wil cultuur niet alleen in stenen, maar juist tussen mensen. SAB pleit voor een wijkfonds cultuur en ontmoeting, waarmee bewoners zelf kleine toneel-, muziek-, taal-, kunst- of erfgoed-projecten kunnen organiseren. SAB maakt zich ernstige zorgen over de steeds hogere investeringen in de middenzaal en vraagt of die middenzaal nog nodig is en zo ja, of die nog te betalen zal zijn voor de verenigingen.

Daarnaast staat in de begroting nauwelijks iets over sport in de wijken. Er is geen structureel budget voor buitentoestellen voor jongeren en ouderen, of kleine fitnessruimtes in de huizen van de wijk. Juist zulke voorzieningen maken bewegen toegankelijk, goedkoop en sociaal. SAB wil dat in elke wijk laagdrempelige sportmogelijkheden komen en dit koppelen aan de sociale ontmoetingsplekken die nu versterkt worden. SAB kiest voor een fit en cultureel Maastricht, gewoon in de wijk en niet in de Bonbonnière of de middenzaal.

De begroting sluit met een klein positief saldo, wat het gevolg is van reserves en incidentele meevallers. Structureel is er nauwelijks ruimte. De overhead stijgt, maar zonder dat zichtbaar is welke efficiëntie-winst dit oplevert. Participatie wordt genoemd, maar vooral de mondige inwoners doen mee. De kwetsbare wijken worden nauwelijks bereikt.

Verder merkt SAB op dat in 2024 en 2025 het college nog uiterst terughoudend was met uitgaven, wijzend op het dreigende ravijnjaar, wat nu is verschoven naar 2028. Aan het einde van deze collegeperiode worden nu plots miljoenen uitgedeeld; € 5 miljoen per jaar voor de Health Campus, € 12,5 miljoen voor de Spoorzone en € 30 miljoen voor de Bonbonnière. In dit kader wijst SAB ook op de flater ten aanzien van het terugkopen van het TregaZinkwit-terrein. SAB vraagt of de plotselinge gulheid bedoeld is om de raad gerust te stellen, of dat er sprake is van een begroting die sociaal oogt maar financieel wankel is. Ook vraagt SAB of dit mogelijk verband houdt met de naderende gemeenteraadsverkiezingen. De fractie benadrukt dat de raad recht heeft op duidelijkheid. De inwoners van Maastricht verdienen stabiliteit. SAB wil eerlijkheid van het college over wat structureel is en wat tijdelijk. Zolang de reserves de sluitpost zijn, is dit geen duurzaam financieel beleid.

SAB pleit voor meer focus, transparantie en eerlijkheid. Binnen het sociaal domein vraagt de fractie om meer grip op de uitgaven, openheid over de PM-posten en samenwerking in plaats van versnippering. SAB wil graag duidelijke prioriteiten voor het fysieke domein, met aandacht voor sociale impact en herbestemming van vrijvallende middelen. Op het terrein van economie, cultuur en sport vraagt SAB om een evenwicht tussen prestigeprojecten en nabijheid, met meer ruimte voor sport en cultuur in de wijken. Voor algemene zaken benadrukt de fractie het belang van structurele oplossingen in plaats van boekhoudkundig optimisme. Maastricht moet zowel sociaal als financieel eerlijk zijn.

M:OED (Van Rooij) vraagt om zich een Maastricht zonder universiteit voor te stellen. De stad blijft dan wel mooi, maar wordt aanzienlijk saaier, met minder banen, minder bedrijven, geen academisch ziekenhuis dat onderzoek aantrekt en zonder internationale studenten en kenniswerkers die cafés, laboratoria en startups tot leven brengen. Zonder de UM zou Maastricht vooral terugkijken in plaats van vooruit. De stad zou te maken krijgen met krimp en vergrijzing, met wijken die hun levendigheid verliezen en verworden tot monofunctionele gebieden vol leegstand. Ook op cultureel vlak zou de programmering voorzichtiger en minder vernieuwend worden. Zonder de universiteit verliest Maastricht aan initiatief en dynamiek. De historische panden, nu nog betekenisvol door het gebruik, zouden veranderen in decorstukken in plaats van dragers van de toekomst. De terrassen zouden leger zijn, en de trein van talent zou doorrijden naar Eindhoven, Utrecht, Aken of Leuven.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt per interruptie of raadslid Van Rooij raadslid voor de gehele stad is.

M:OED (Van Rooij) antwoordt bevestigend. M:OED nodigt slechts uit om na te denken over het doemscenario van een stad zonder universiteit. Gelukkig is dat echter niet het verhaal van Maastricht. M:OED schetst de gevolgen van de komst van de UM voor de stad Maastricht. De UM bracht banen, onderzoek, internationale gemeenschappen en een open blik op de buitenwereld. De UM hielp het ziekenhuis academisch maken en trok bedrijven aan. De UM gaf het stad ritme, trok tal van initiatieven aan en gaf toegang tot expertise. De UM bestaat dit jaar vijftig jaar, het tiende lustrum. Het is duidelijk dat de UM Maastricht groter maakt dan haar stenen. Economisch betekent dit meer werk, meer ondernemerschap en een bredere middenstand. Sociaal gezien betekent dit een jongere mix in de vergrijzende wijken met nieuwe verenigingen en vrijwilligers die projecten trekken. Cultureel betekent dit een publiek die nieuwe dingen wil zien, wat oude zalen een nieuwe betekenis geeft. Vijftig jaar UM betekent zorg en wetenschap, samenwerking tussen de klinieken en de campussen, en kennis die direct naar de samenleving lekt. De UM zorgt voor de nieuwe dragers van de kenniseconomie die op haar beurt de brede welvaart van de stad en de gemeenschap in standhoudt. Juist dat is de les van deze begroting. Wat Maastricht vooruit helpt zijn niet extra vierkante meters voor kunst met een grote K, maar extra mogelijkheden voor mensen. Daarom staat vandaag een duidelijke keuze op de agenda. De vraag is of geïnvesteerd wordt in kennis en mensen, of in projecten die imposant lijken, maar weinig toevoegen aan de eigen identiteit. Elk jaar dat de stad talent misloopt, kost het mkb, personeel en klanten, het ziekenhuis collega's en de creatieve sector publiek. Elk jaar dat de stad de studenten niet huisvest, wordt dat in andere steden wel gedaan. Verder komt elke euro die in culturele eigenheid wordt gestoken, dubbel terug in betrokken publiek, in makers die blijven, in zalen die betekenis krijgen, maar elke euro in meer van hetzelfde verwaait in de regio.

M:OED wil vandaag twee keuzes maken. M:OED wil stoppen met de middenzaal waardoor € 14 miljoen vrijkomt en dat geld investeren in de Bonbonnière, in spreiding en in studentenhuysvesting. M:OED is van mening dat de studentenhuysvesting nu geregeld moet worden en wil daarom een Maastrichtse studentenhuysvester oprichten, die het beheer van bestaande units bundelt. Het aanbod moet geprofessionaliseerd worden en de betaalbaarheid moet uitgebreid worden. Maastricht hoeft het wiel ook niet opnieuw uit te vinden, maar kan leren van elke andere studentenstad. Dit kan binnen deze begroting door te stoppen met de middenzaal. Die € 14 miljoen is het startkapitaal om wonen te regelen, om de programmeringen te versterken en het geld van stenen naar mensen te verplaatsen. M:OED denkt dat Maastricht op het gebied van cultuur meer eigenheid en diversiteit nodig heeft. De middenzaal was al vanaf het begin een slecht idee. M:OED denkt dat het idee is dat Maastricht alles wil hebben wat andere steden al hebben, waardoor er een zaal dreigt te komen die in een stad als Veenendaal niet zou misstaan, maar in Maastricht wel. De Bonbonnière kan ook voor de alternatieve cultuur een interessant podium worden. Deze week zijn de middenzalen van Zuid-Limburg verre van gevuld. In Heerlen en Sittard zijn een aantal voorstellingen niet uitverkocht. Een nieuwe middenzaal in Maastricht lost dus geen problemen op. Er zijn immers al genoeg stoelen, maar er is te weinig visie op het gebruik daarvan. Dit blijkt ook uit de recente bijeenkomst over cultuur en nacht. Maastrichtenaren zijn op zoek naar meer spreiding en het meer aanboren van andere doelgroepen in de wijken.

CDA (Heine) denkt per interruptie dat dit appels met peren vergelijken is en vraagt wat M:OED zegt tegen alle verenigingen en commerciële evenementen die een podium zoeken.

M:OED (Van Rooij) antwoordt bevestigend. Amateurverenigingen, kleine gezelschappen en lokale initiatieven kunnen prima in de vernieuwde Bonbonnière terecht.

CDA (Heine) legt per interruptie uit dat de Bonbonnière vanwege diverse technische gebreken waaronder de beperkte laad- en losruimte, naast de grootte van het podium, niet geschikt is voor amateurverenigingen.

M:OED (Van Rooij) is van mening dat in een gerenoveerde Bonbonnière dat wel mogelijk kan worden gemaakt. De vrijgekomen middelen van de middenzaal kunnen dus ofwel terug naar de algemene reserve, ofwel voor meer culturele diversiteit vrijgemaakt worden. Voor M:OED is die keuze duidelijk. De middenzaal schrappen is geen verlies, maar winst aan realisme.

Maastricht profileert zich als kennisstad, maar schiet volgens M:OED tekort in een van de basisvoorwaarden en grondrechten: het bieden van betaalbare en fatsoenlijke huysvesting voor studenten. Steeds meer studenten slapen op banken of wonen nog steeds noodgedwongen thuis. M:OED heeft hierover enkele weken geleden schriftelijke vragen gesteld, die tot op heden nog niet zijn beantwoord. M:OED verzoekt het college om deze vragen in ieder geval globaal te beantwoorden. De fractie vraagt hoeveel studentenkamers verloren zijn gegaan door de recente grootschalige verkoopgolf en of het klopt dat dit om enkele duizenden kamers gaat. Verder informeert M:OED naar de maatregelen die het college heeft genomen, en of de situatie actief wordt gemonitord. Tot slot vraagt M:OED of straten weer van het slot kunnen en of de studentenquota afgeschaft worden.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt per interruptie hoe M:OED aankijkt tegen het overleg met andere gemeenten zoals Heerlen en Sittard over de studentenhuysvesting. Hiervoor zijn wel goede openbaarvervoersverbindingen noodzakelijk. Die gemeenten hebben wellicht meer ruimte om te bouwen.

M:OED (Van Rooij) antwoordt bevestigend. Daarvoor zijn er ook nachtelijke openbaarvervoersverbindingen nodig. Het zou inderdaad een mooi alternatief zijn om dit regionaal, provinciaal of zelfs euregionaal op te pakken. In andere steden wordt reeds gewerkt met een studentenhuysvester, een organisatie die de doelgroep begrijpt en die betaalbare kamers ontwikkelt en duurzaam investeert. In Maastricht kan men niet blijven doen alsof studentenhuysvesting een tijdelijk probleem is. Zonder studenten verdwijnt het hart van de stad, samen met de levendigheid, het talent en daarmee de toekomst.

Verder moeten juist de bewoners bijdragen aan het succes van de Health Campus, waarvoor dan wel adequate huysvesting noodzakelijk is. M:OED vraagt nogmaals aan het college om de oprichting van een Maastrichtse studentenhuysvester op te starten. Hoe men woont bepaalt immers ook hoe men samen kan leven, met eerlijke kansen en een betere inpassing in de wijken. Huysvesting is een grondrecht en een voorwaarde voor het succes van de kenniseconomie en brede welvaart, maar ook voor de sociale cohesie. Deze twee dossiers zijn met elkaar verbonden met een rode draad. Vijftig jaar geleden kwam de universiteit met een positieve visie op de toekomst van de stad. De vraag is hoe dit in de komende vijftig jaar verder gaat. M:OED wil een stad die investeert in wat echt van waarde is; betaalbaar wonen en toegankelijk onderwijs, in mensen die Maastricht maken tot wat het is. Momenteel is er geen zalentekort, maar een zekerheidstekort. Maastricht is een unieke stad, misschien het best te typeren door de Mestreechter Geis, een houding die de stad groot maakt door nieuwsgierigheid, vindingrijkheid en een bourgondische

levensstijl. Die geest hoort ook bij studenten, en het is belangrijk om hen te laten zien dat zij hier thuishoren. Na vijftig jaar is het meer dan tijd om dat te erkennen.

Forum voor Democratie (Nab) wenst wethouder Aarts en mevrouw Nuyts van harte beterschap en een voorspoedig herstel toe.

Geklop

Forum voor Democratie (Nab) merkt op dat de stad Maastricht iets doet met mensen. Maastricht is een stad die leeft en ademt, en die veel te bieden heeft, maar het stadsbestuur moet wel keuzes maken. De keuzes bepalen of Maastricht blijft groeien en of de gemeenschap kan blijven bloeien, in een toekomst die de mensen verbindt met het verleden.

Volgens Forum voor Democratie vormen de hoge lasten, de veiligheid en het culturele erfgoed de basis van de toekomst. Velen maken zich zorgen over de stijgende belastingen, de geldontwaarding en de financiële druk die daarmee gepaard gaat. De monetaire, fiscale en economische trend in westerse landen is zorgelijk en werkt door tot in de diepste vezels van de maatschappij en in het dagelijkse leven van alle inwoners. De verwevenheid en integratie van economieën en munteenheden leiden tot hoge staatschulden, hoge inflatie en daarmee hogere belastingen. De verkiezingsuitslag en de financiële situatie van lidstaten zoals Frankrijk, Italia, Griekenland bieden weinig houvast. Het is onvermijdelijk dat nieuwe belastingen hun intrede zullen doen en dat reeds bestaande belastingen zullen worden verhoogd, waardoor er minder ruimte overblijft voor belangrijke zaken, zoals ondernemers en jongeren die willen investeren en gezinnen die willen sparen. Forum voor Democratie benadrukt dat mensen de vrijheid moeten hebben om eigen keuzes te maken, zonder te worden belast door een hoge belastingdruk.

Verder is veiligheid een belangrijke kwestie. Veiligheid is de fundering waarop de vrijheid rust. Forum voor Democratie verwijst daarbij naar de ideeën van Thomas Hobbes, wat aansluit bij de realiteit van een onveilige samenleving. Iedereen wil wonen en werken in een veilige omgeving.

Verder is Maastricht een stad met een diepgaande geschiedenis. Dat erfgoed moet gekoesterd worden, wat betekent dat er ruimte moet zijn voor vernieuwing als de situatie daarom vraagt, zonder daarbij het verleden te verloochenen. Tegelijkertijd moet men de kracht van de gemeenschap benutten om hieraan invulling te geven. De stad kan niet alleen op regels en regelgeving vertrouwen. De inwoners moeten samenkomen om het erfgoed te bewaken en te vernieuwen, zodat de geschiedenis niet alleen overleeft, maar ook leeft in de toekomst. De verhalen van de stad moeten worden doorgegeven, door dit levendig te houden in de harten van de mensen die hier wonen. Door als gemeenschap samen te werken kan men de unieke cultuur van Maastricht en haar identiteit behouden, terwijl er ook ruimte wordt geboden voor nieuwe ideeën en invloeden die de stad sterker maken.

Maastricht heeft veel kerken, en dat culturele erfgoed dient beschermd te worden. Dat geldt bij uitstek voor deze architectonische hoogstandjes van honderden en soms duizenden jaren oud. Deze voormalige gebedshuizen mogen niet worden omgevormd tot sportscholen, zwembaden en nachtclubs. Forum voor Democratie zou het liefste zien dat een kerk haar oorspronkelijke functie behoudt. Een pragmatische herbestemming van kerken is echter ook mogelijk, mits dit de waardigheid van het historische, religieuze gebouw niet aantast. Forum voor Democratie begrijpt dat dit enigszins subjectief is, maar denkt dat bijvoorbeeld een bibliotheek een stuk passender is dan een sportschool of een nachtclub. Forum voor Democratie dient hierover een motie in en leest het dictum voor.

15.1 motie Forum voor Democratie inzake Behoud waardigheid Maastrichtse kerken bij eventuele herbestemming

Besluit

- *Bij een eventuele herbestemming van de kerkgebouwen in Maastricht de nieuwe functie in overeenstemming moet zijn met de waardigheid van de kerken.*
- *In dat kader in te zetten op nieuwe bestemmingen als een bibliotheek, museum, gemeenschapshuis, gemeentelijk loket, cultureel centrum, concertgebouw voor klassieke muziek of iets soortgelijks.*
- *Respect te tonen voor en de waardigheid te erkennen van Maastrichts cultureel en religieus erfgoed en dit erfgoed niet te laten verworden tot sportscholen, zwembaden, nachtclubs, discotheken, filialen van fastfoodketens en wat dies meer zij.*

Volt (Ortjens) deelt per interruptie de zorgen van Forum voor Democratie over het culturele erfgoed, waar burgers bij een herbestemming niet meer binnen kunnen. Volt vraagt of Forum voor Democratie dit bedoelt met een goede bestemming van de kerkgebouwen.

Forum voor Democratie (Nab) antwoordt bevestigend. Dit is inderdaad een van de achterliggende gedachten. Daarnaast is een kerk een gebouw waar mensen een groot deel van hun leven hebben

besteed, een gebouw met een religieuze en maatschappelijke betekenis. Een herbestemming als zwembad, zoals in Heerlen, past daarom niet.

Volt (Ortjens) vraagt per interruptie of een jazzconcert acceptabel is voor Forum voor Democratie.

Forum voor Democratie (Nab) antwoordt dat, gezien het interieur van een kerk, klassieke muziek wellicht passender zou zijn.

CDA (Heine) geeft per interruptie aan dat men waardigheid op verschillende manieren kan invullen. Kerken hebben door de eeuwen heen ook verschillende functies gehad. Zowel kerken als inwoners willen liever een maatschappelijke functie. Het CDA vraagt of Forum voor Democratie de voorkeur eraan geeft dat een kerk leeg blijft staan als een dergelijke functie niet gerealiseerd kan worden.

Forum voor Democratie (Nab) heeft meerdere suggesties gedaan en dit is niet in beton gegoten. Verdere suggesties zijn welkom. Forum voor Democratie weet echter niet waarom men een zwembad zou moeten willen.

CDA (Heine) vraagt per interruptie welk probleem deze motie wil oplossen. De meeste kerkbesturen willen immers ook een maatschappelijke functie. De motie zet echter juist zaken op slot. Het risico bestaat dat een kerk hierdoor zal verloederen. Het CDA is van mening dat het zonde is om zo met ruimte om te gaan.

Forum voor Democratie (Nab) legt uit dat een maatschappelijke functie een breed en vrij abstract begrip is. De realiteit is ook dat een sportschool zich heeft gevestigd in de kerk aan de Bosscherweg. De motie wil zaken concreter maken en zulke situaties in de toekomst voortkomen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt per interruptie of het wellicht verstandiger is dat de raad dit beoordeelt bij een eventuele wijziging van het bestemmingsplan. MAASTRICHT van NU stelt voor om dit per geval te bekijken.

Forum voor Democratie (Nab) zou dat prima vinden, maar de realiteit is dat zaken meestal integraal worden behandeld.

Volt (Ortjens) vraagt per interruptie om de motie concreter te maken en toe te voegen dat kerken van oudsher een publieke ruimte zijn en deel uitmaken van het erfgoed en daarom moet de bestemming van zo'n pand in lijn zijn met een daadwerkelijke publieke ruimte. Een sportschool waar alleen leden naar binnen mogen is ook geen publieke ruimte.

Forum voor Democratie (Nab) deelt de mening van Volt deels, maar mensen zullen ook een kaartje moeten kopen voor een concert.

Forum voor Democratie deelt mee dat de toekomst van Maastricht in de handen van de raad ligt. De raad moet keuzes maken die verbinden in plaats van te verdelen, over lagere belastingen, erfgoed en veiligheid. Vrijheid is het fundament waarop Maastricht kan groeien. Forum voor Democratie wil samenwerken aan een Maastricht dat ruimte biedt voor een bloeiende toekomst, in een stad waar elke inwoner de kans krijgt om te groeien en zich te ontwikkelen, een stad waar mensen veilig kunnen leven en waar men trots is op de cultuur die men doorgeeft. Forum voor Democratie ziet deze toekomst voor Maastricht, die men samen kan realiseren.

De **voorzitter** geeft aan dat M:OED de dicta van de amendementen niet heeft voorgelezen.

M:OED (Van Rooij) dankt de voorzitter voor de flexibiliteit en leest de dicta alsnog voor.

13.1 Amendement M:OED inzake Stoppen met uitbreiding theater Vrijthof, investeren in vernieuwing Bonbonnière

Besluit:

Beslispunt toe te voegen als volgt:

- *De voor de middenzaal gereserveerde middelen worden teruggeboekt naar de algemene reserve.*

13.2 Amendement M:OED inzake Tijd voor een Maastrichtse studentenhuysvester

Besluit:

Beslispunt toe te voegen:

- *De nieuwe studentenhuysvester in gezamenlijkheid op te starten en hiervoor 14 miljoen uit de algemene reserve te halen.*

Volt (Ortjens) merkt per interruptie over motie 13.1 op dat het geld voor de middenzaal al deels is geïnvesteerd. De bouw is immers al gestart. Volt vraagt hoe die middelen teruggeboekt kunnen worden.

M:OED (Van Rooij) antwoordt dat circa € 1,3 miljoen is besteed aan de aankoop van panden. Dit is dus geen weggegooid geld. De panden kunnen immers een andere bestemming krijgen. Daarnaast is circa € 800.000 besteed aan de planvoorbereiding, die voor de toekomst bewaard kunnen worden.

MAASTRICHT van NU (Smeets) houdt van Maastricht, de stad van verbondenheid en saamhorigheid, van 'wij zijn Maastricht'. MAASTRICHT van NU vraagt zich af of die woorden nog landen in het leven van de mensen in Maastricht. Bij een wandeling door het echte Maastricht, dragen de kinderen in Caberg te grote jassen, en voetballen zij tussen de geparkeerde auto's, staat de verwarming uit en vragen mensen zich af of er morgen nog ruimte is voor boodschappen. Er wordt € 1,5 miljoen geïnvesteerd in nieuw armoedebeleid, wat goed is, maar armoede laat zich niet vangen in cijfers. Daarbij helpt geen beleidsregel, maar alleen nabijheid. MAASTRICHT van NU vraagt aan het college wanneer een armoedebeleid wordt gevoerd met open ogen, oren en hart in plaats van met spreadsheets.

In Randwyck verrijst de Health Campus, een vlag van ambitie, boordevol kennis, innovatie en toekomst, maar de vraag is wat toekomstbestendige zorg betekent, als de zorg van vandaag op haar laatste benen loopt. Er wordt gebouwd aan medische innovatie, maar men vergeet soms dat de menselijke maat zelf op de intensive care ligt. De stad bouwt, maar niet voor iedereen. Langs het spoor verrijst straks een nieuwe wijk, modern, levendig en duurzaam, maar aan de rand van de stad, in wijken zoals Nazareth en Pottenberg wachten mensen al jaren op een betaalbaar huis. MAASTRICHT van NU wil dat Maastricht ook groeit in menselijkheid en niet alleen in stenen. MAASTRICHT van NU wil voorkomen dat de stad van morgen een droom wordt waar de helft van de mensen niet meer in past. Een huis is meer dan een dak, het is het begin van waardigheid.

Verder heeft MVV ambitieuze plannen voor een gloednieuw multifunctioneel stadion op het Monditerrein. MAASTRICHT van NU gaat ervan dat het college en de ambtenaren een eerlijk verhaal achterlaten over de mogelijkheden van een nieuw stadion. Die toekomst van MVV ziet rooskleurig uit met een nieuw stadion, zowel financieel als prestatief. MAASTRICHT van NU heeft zich hierover al eerder uitgesproken.

Uiteraard is MAASTRICHT van NU verheugd over de € 30 miljoen voor de renovatie van de Bonbonnière. Het is ook goed dat het college heeft gezegd dat de Bonbonnière niet wordt verkocht. MAASTRICHT van NU zal uiteraard de vinger aan de pols houden.

MAASTRICHT van NU stelt vast dat de begroting sluitend is. Het college straalt trots uit, want stabiliteit is kostbaar. MAASTRICHT van NU merkt op dat de lasten van bewoners wel stijgen. Het is mooi om te sparen voor de toekomst, maar niet als de toekomst van vandaag al barsten vertoont. Een groene stad, maar niet voor iedereen. Het college droomt van een klimaatneutrale stad met laadpalen, warmtenetten en frisse lucht. MAASTRICHT van NU denkt echter aan de mensen die leven in tochtige woningen waar de condens op de ramen druppelt. De mensen vinden de energietransitie vast mooi, maar zij vragen zich af wie hun nieuwe ketel betaald. Duurzaamheid mag nooit een luxe product worden voor wie het zich kan veroorloven. Transitie vraagt niet alleen om techniek, maar ook om rechtvaardigheid en een bestuur dat luistert of leert te luisteren. Het college wil een organisatie die dienend, nabij, zichtbaar en aanspreekbaar is. Dat zijn mooie woorden, maar MAASTRICHT van NU hoort te vaak dat mensen verdwalen in de systemen, wachtend op antwoord en die pas gehoord worden als ze boos zijn. Verbondenheid begint niet met beleidsnota's, maar met een stem die zegt; ik hoor u en ik ben er voor u. MAASTRICHT van NU voelt de hartslag van Maastricht, een stad die mooi wil zijn, maar ook rechtvaardig. Een stad die durft te dromen, maar niet vergeet te zorgen. Deze begroting is ambitieus en dat verdient respect. MAASTRICHT van NU roept het college op om elke cijfer te zien als een mens, een ondernemer en een investeerder, en elke euro als een kans, elke reserve als een verantwoordelijkheid, in een stad waar iedereen zich echt thuis kan voelen. Pas dan kan de fractie met overtuiging zeggen 'wij zijn Maastricht'.

SAB (Gorren) vraagt hoe laat raadslid Smeets thuis was bij Marie na die wandeling door Maastricht.

MAASTRICHT van NU (Smeets) mag hierover geen uitspraak doen.

De **voorzitter** geeft het college het woord voor de beantwoording.

Wethouder Bastiaens stelt vast dat belangrijke onderwerpen de revue zijn gepasseerd. In antwoord op de vraag van de Senioren StadsPartij Maastricht over het wijkcultuurfonds legt de wethouder uit dat er Maastricht allerlei subsidieregelingen zijn voor amateurs. De wethouder vraagt zich af of die in de wijken onvoldoende bekend zijn. Er zijn veel subsidies die ook in de wijken ingezet kunnen worden en die nog niet uitgeput zijn. De wethouder stelt voor om niet in te gaan op het voorstel van Senioren StadsPartij Maastricht, maar wel om het gesprek opnieuw te voeren, indien nodig.

In antwoord op de motie GroenLinks geeft de wethouder aan dat Maastricht inderdaad de tweede monumentenstad van Nederland is, wat verplichtingen met zich meebrengt. Dit is ook een collectieve verantwoordelijkheid en de overheid zou wellicht meer kunnen helpen. De wethouder wil daarom kijken naar de mogelijkheden voor een revolverend fonds, zoals Amsterdam dat heeft. De wethouder adviseert positief advies over de motie. Mocht de motie worden aangenomen, zal de wethouder een onderzoek doen, waarna de raad een besluit kan nemen.

Richting D66 geeft de wethouder aan dat participatie bij ruimtelijke ontwikkelingen zeer complex is, juist vanwege de verschillende belangen. Het is echter niet zinvol om een motie in te dienen bij de Omgevingsvisie, want de raad heeft besloten om de leidraad te evalueren. De wethouder wil graag samen bekijken wat dat oplevert.

De wethouder geeft vervolgens aan dat de raad al eerder een besluit heeft genomen over de middenzaal. Deze zaal voorziet in een duidelijke behoefte van veel partijen in de stad en verschilt wezenlijk van de mogelijkheden die de Bonbonnière biedt. Er komen nu veel aanvragen binnen die niet kunnen worden gehonoreerd, zowel door het theater als bijvoorbeeld door de Sint-Theresiakerk. Sommige fanfares wijken daarom zelfs uit naar België. De middenzaal biedt het podiumvolume dat verenigingen nodig hebben en zij zien het theater als een belangrijke plek. Volgens de wethouder gaat het om twee verschillende theaters die verschillende groepen bedienen.

SAB (Gorren) stelt per interruptie vast dat het bedrag voor de middenzaal oploopt en vreest dat de prijs te hoog wordt voor de amateurgezelschappen. SAB leest echter ook dat de gemeente misschien van plan is om bij te leggen, maar dat de gemeente zich niet wil binden aan een bepaalde subsidievorm.

Wethouder Bastiaens begrijpt de zorgen. De wethouder zegt toe dat verenigingen en amateurgezelschappen in de middenzaal kunnen landen (toezegging). Verder is er al afstemming geweest over de hoogte van het bedrag. De wethouder benadrukt dat cultuur een belangrijk thema is. Cultuur draagt bij aan de identiteit van de stad, speelt een rol in de ontwikkeling van kinderen en versterkt de sociale cohesie. Daarnaast is cultuur een belangrijke vestigingsfactor. Partij Veilig Maastricht vraagt nu om een inventarisatie van de knelpunten waar verenigingen tegenaan lopen. De wethouder zegt toe dat binnen twee weken een raadsinformatiebrief wordt verstuurd waarin wordt ingegaan op die inventarisatie van de knelpunten en de positie van het amateurveld (toezegging).

M:OED (Van Rooij) merkt per interruptie op dat de kosten voor de middenzaal fors gestegen zijn van circa € 14 miljoen naar € 20 miljoen, naast de jaarlijkse exploitatielasten ad € 3 miljoen. M:OED vraagt naar de meest actuele inschatting.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat € 15,2 miljoen door de raad is gevoteerd. Verder is € 1,4 miljoen extra nodig voor de bouw.

M:OED (Van Rooij) vraagt of er kostenoverschrijdingen zijn, of het bij die € 14 miljoen blijft en of het college dat kan garanderen.

Wethouder Bastiaens legt uit dat hierop strak wordt gestuurd. Daarom is het plan terug naar de tekentafel gegaan. De wethouder zal alles eraan doen om ervoor te zorgen dat het bedrag binnen deze begroting blijft. Dat is de opdracht.

In reactie op het CDA en Forum voor Democratie merkt de wethouder op dat Maastricht over veel kerken beschikt. Kerkbesturen en het bisdom hebben te maken met leegstand en hoge onderhoudslasten. Er is volgens de wethouder sprake van een grote urgentie en behoefte aan een duidelijke visie. De wethouder zal bekijken waar de gemeente bij de herbestemmingstrajecten kan ondersteunen, maar benadrukt ook dat de gebouwen niet in eigendom van de gemeente zijn. De verantwoordelijkheid ligt bij de kerkbesturen en het bisdom, die de gemeente om hulp hebben gevraagd. In de Kerkenvisie was oorspronkelijk budget opgenomen en daarvan is nog € 625.000 beschikbaar. De wethouder ondersteunt het voorstel om voor een periode van twee jaar iemand beschikbaar te stellen om dit proces te begeleiden.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt per interruptie naar de precedentwerking.

Wethouder Bastiaens geeft aan dat de herbestemmingstrajecten een brede maatschappelijke ontwikkeling betreft. Alle Nederlandse steden hebben een Kerkvisie en staan voor dezelfde uitdaging. Het gaat hier dus om iets anders dan een kwestie van een individuele ondernemer. Vaak betreft het beeldbepalende gebouwen in de stad. Soms is er echter geen toekomst meer voor een kerk, zoals in Nazareth, waar tot sloop is besloten.

MAASTRICHT van NU (Smeets) begrijpt dat deze kerkgebouwen belangrijk zijn voor de stad, maar is bezorgd over de precedentwerking.

Wethouder Bastiaens maakt niet die inschatting. De wethouder geeft richting het CDA aan dat er enerzijds samen met Arcadis een onderzoek wordt uitgevoerd, met name naar de juridische aspecten van de graven en herbestemming, en dat anderzijds sommige kerken hier al mee bezig zijn. Wethouder Bastiaens geeft een positief advies over de CDA-motie en wil alvast enkele kerken ondersteunen bij de herontwikkeling, waarbij ook bijbehorende voorwaarden moeten worden vastgelegd. Tegelijkertijd wordt op verzoek van GroenLinks gewerkt aan een brede monumentenregeling die waarschijnlijk ook op veel kerken van toepassing zal zijn.

M:OED (Van Rooij) merkt per interruptie op dat er een spanningsveld ontstaat doordat anderen betalen voor gebouwen van het bisdom. De fractie vraagt of de gemeente panden eventueel voor een symbolisch bedrag kan overnemen.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat de gemeente slechts een klein stukje van de lasten betaalt. Het gaat vaak over veel geld. Wethouder Bastiaens geeft de Sint-Theresiakerk en de Waalse kerk als voorbeelden, waarbij het kerkbestuur het voortouw heeft genomen en zelf geld heeft opgehaald. De wethouder wil graag helpen, daar waar het kan.

CDA (Heine) legt per interruptie uit dat de kerken in eigendom zijn van de parochies. Het bisdom gaat alleen over de vraag of een kerk aan de eredienst wordt onttrokken.

Wethouder Bastiaens geeft richting Forum voor Democratie aan dat iedereen een gevoel heeft over een herbestemming. Iets passends is ook wat de kerkbesturen graag willen. De kerkpanden zijn echter niet in eigendom van de gemeente. De gemeente gaat dus niet over de bestemming. Een wijziging van het bestemmingsplan moet tevens conform de regels en procedures worden gedaan. Daarnaast zijn er veel mooie voorbeelden van herbestemmingen, zoals bij Opera Zuid of de bibliotheek. Het is juridisch niet mogelijk wat Forum voor Democratie met de motie wil afdwingen.

Forum voor Democratie (Nab) bevestigt per interruptie dat de gemeente geen eigenaar is en dat de kerkbesturen inderdaad zelf de voorkeur hebben voor een waardige herbestemming. Indien de gemeente om een beperkte financiële bijdrage wordt gevraagd en daarmee dus ook enige zeggenschap krijgt, kan in een overeenkomst worden vastgelegd dat het gebouw een waardige herbestemming krijgt. De voorkeur voor een waardige invulling blijkt ook uit de inwonersenquête. Forum voor Democratie verzoekt het college om dit verzoek mee te nemen.

Wethouder Bastiaens begrijpt het pleidooi en herhaalt dat de gemeente geen eigenaar is. Wethouder Bastiaens deelt wel het gevoel.

SAB (Gorren) legt per interruptie uit dat de kerk in Boschpoort voor € 0 is verkocht. Veel mensen in Boschpoort vonden het prettig dat aldaar een fitnessschool werd geopend, zeker in relatie met de aanwezigheid van de coffeeshop. Mensen voelden zich daardoor veel veiliger.

Wethouder Bastiaens geeft richting de PvdA aan dat conform de LPM motie, eind Q1 2026 wordt gerapporteerd wordt over wat structureel nodig is voor de Lage en Hoge Fronten. Dit voorstel wordt in de Berap aan de raad voorgelegd. Het college kan dat geld immers niet zelfstandig alloceren. Verder is er een gevoel van urgentie over de Health Campus, wat door het college wordt gedeeld. De kenniseconomie en de gebiedsontwikkeling hebben echter tijd nodig. De partners zijn allemaal vol lof over de businesscase. Er ligt een gedegen rapport met kansen voor Maastricht, waardoor het ecosysteem op de campus zich verder kan ontwikkelen en wat ook nieuwe bedrijvigheid aantrekt. Momenteel wordt bekeken hoe hieraan uitvoering moet worden gegeven en in maart 2026 wordt die overeenkomst waarschijnlijk gesloten. De doortrekking van de Groene Loper staat gepland voor 2026, gelijktijdig met de vergroening rondom het MECC. Tegelijkertijd wordt gewerkt aan verbeteringen van de bereikbaarheid via de A2-afrit en aan de parkeervoorzieningen middels nieuw te realiseren parkeergarages. Ook worden passende bedrijfsruimtes onderzocht, waarbij naar bestaande gebouwen wordt gekeken.

Tevens wordt het treinstation gemoderniseerd en aan de oostkant wordt naar wonen en werken gekeken. Het doel van dit alles is om de Maastrichtse kenniseconomie te versterken zodat bedrijven aan Maastricht worden verbonden.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie hoe de kosten beheersbaar blijven als het aantal kerken wat kandidaat wordt voor een herontwikkeling toeneemt. Verder is de vraag hoe men kan garanderen dat een kerk een maatschappelijk doel blijft dienen. De Sint-Lambertuskerk is bijvoorbeeld ooit voor bijna € 14 miljoen gerestaureerd en nu al twee keer van eigenaar gewisseld, terwijl hieraan veel gemeenschapsgeld is besteed. Alle maatschappelijke doelen zijn ofwel niet gerealiseerd, dan wel verdwenen. Zelfs het wonen is er niet meer. Inmiddels is de Sint-Lambertuskerk een bedrijfsruimte.

Wethouder Bastiaens geeft aan dat er geen garanties zijn. De wethouder legt nogmaals uit dat de gemeente geen partij is. De kerk in Heugemerveld is bijvoorbeeld aan een commerciële partij verkocht. Verder zal de overheid niet alle kosten vergoeden. Daarnaast heeft de gemeente nog nooit meebetaald, behalve bij de Waalse kerk en de Sint-Theresiakerk.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt per interruptie op dat de gemeente ook aan de Sint-Lambertuskerk heeft meebetaald.

Wethouder Bastiaens legt uit dat corporatiegeld aan de Sint-Lambertuskerk is besteed.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt per interruptie vast dat de risico's groot zijn. De gemeente moet daarom goed regelen zodat het niet mis kan gaan.

Wethouder Bastiaens antwoordt bevestigend.

VVD (Noteborn) vraagt per interruptie wanneer de projecten in Randwyck in uitvoering komen. De VVD vraagt om een toezegging dat zodra de samenwerkingsovereenkomst is gesloten, de raad een plan en een doorkijk ontvangt. De VVD wil bijvoorbeeld graag weten wanneer de parkeergarage wordt gerealiseerd.

Wethouder Bastiaens acht het belangrijk om het momentum te behouden. In 2026 gaat de uitbreiding van de Groene Loper van start met instemming van de partners, die in januari 2026 instemming moeten geven over het definitieve ontwerp. In de samenwerkingsovereenkomst worden de data voor de andere projecten ook benoemd. Daarnaast is de naamswijziging van het station Randwyck ook voor 2026 voorzien.

VVD (Noteborn) vraagt per interruptie om de toezegging dat, zodra de samenwerkingsovereenkomst is ondertekend, in een raadsinformatiebrief wordt verduidelijkt wat, in welk jaar wordt opgepakt, zodat de raad goed geïnformeerd is over de targets.

Wethouder Bastiaens zegt toe dat zodra de samenwerkingsovereenkomst is ondertekend, een raadsinformatiebrief komt waarin wordt toegelicht welk project in welk jaar van start gaat (toezegging), en hij benadrukt nogmaals dat het om een samenwerkingsverband gaat.

In de sympathieke motie van de SP wordt gevraagd om ruimere openingstijden voor Centre Céramique en het invoeren van een gratis koffie-uur. De wethouder verzoekt de SP de motie aan te houden, omdat de gevolgen van een urenuitbreiding met 26 uur per week nog moeilijk zijn in te schatten. Verder is het de vraag of het zinvol is om dat te doen. Wethouder Bastiaens stelt voor om een onderzoek naar de vraag te doen en wat dat kost, waarna de raad hierover een besluit kan nemen. De wethouder deelt mee dat veel mensen naar het Centre Céramique komen. Verder is de vraag wat zo'n koffie-uur inhoudt. Het plaatsen van kannen koffie ergens in het gebouw kan zeker bekeken worden. De wethouder wil graag de mogelijkheden bekijken, maar wil waken voor grotere verwachtingen.

Verder vraagt 50PLUS om meer toelichting op de € 30 miljoen voor de Bonbonnière. De wethouder licht toe dat veel gesprekken over dit gebouw met allerlei partijen zijn gevoerd. Destijds ging het om ruim € 20 miljoen. Het college weet inmiddels dat het gaat om een bedrag tussen € 20 miljoen en € 30 miljoen, afhankelijk van hoe ver men gaat. Er zijn diverse dilemma's, zoals het fietsparkeren wat niet past als er ook een terras komt. De wens van iedereen is een herbesteding. Volgens de wethouder heeft het geen zin om een laag bedrag beschikbaar te stellen. Mocht het volledige bedrag niet nodig zijn, dan vloeit het restant terug naar de algemene middelen.

50PLUS (Van Est) begrijpt per interruptie dat deels gebruik wordt gemaakt van het voorwerk van de vorige initiatiefnemer.

Wethouder Bastiaens legt uit dat veel is geleerd van het proces en van de calculaties. Daarnaast wordt niet alles overgenomen, zoals het optoppen. Het gebouw wordt gerestaureerd en waar nodig verbeterd. De dure elementen van het plan worden niet overgenomen.

SP (Van Gelooven) vraagt per interruptie of de wethouder een toezegging over Centre Céramique heeft gedaan.

Wethouder Bastiaens antwoordt bevestigend en zegt toe te onderzoeken wat de financiële consequenties zijn van een verruiming van de openingstijden bij Centre Céramique en of er daadwerkelijk belangstelling is van groepen om van die extra uren gebruik te maken (toezegging). De wethouder zal dit terugkoppelen aan de raad. Daarnaast vraagt hij de SP om meer duidelijkheid over het voorgestelde koffie-uur.

Verder vraagt 50PLUS budget voor de kunstscholen. De wethouder legt uit dat er tijdelijk geld was. De gemeente heeft gesprekken gehad met de kunstscholen. Er is nu in beeld wat zij nodig hebben. De Liberale Partij Maastricht heeft hierover een motie ingediend. De afspraak was dat het college dit in de begroting zou opnemen. De € 350.000 in totaal is dus de uitvoering van de motie van de Liberale Partij Maastricht.

CDA (Heine) merkt per interruptie op dat het bovenste deel van Centre Céramique nog steeds geen invulling heeft. Het CDA denkt aan een rooftopbar om zodoende de exploitatie en ruimere openingstijden te vergemakkelijken.

Wethouder Bastiaens legt uit dat Centre Céramique momenteel kwetsbaar materiaal van het Natuurhistorisch Museum opslaat in het bovenste deel van het gebouw. Hij zal nagaan of dit een structurele situatie is en zo nodig andere mogelijkheden onderzoeken (toezegging).

Verder steunt de wethouder het voorstel aangaande de bibliotheek-abonnementen en de boetes. Dit wordt gedekt uit tijdelijke middelen, zoals GALA. Dit komt dus uit het eigen budget van Centre Céramique. Tevens vraagt 50PLUS naar de revenuen. De Health Campus versterkt de kenniseconomie van Maastricht en de regio en dat betekent dat het verdienvermogen voor de lange termijn van deze stad en de regio wordt versterkt, wat het fundament is van brede welvaart. De wethouder voelt dan ook een enorme urgentie bij de ontwikkeling van de Health Campus, omdat de revenuen superbelangrijk zijn voor Maastricht.

VVD (Noteborn) vraagt per interruptie of de wethouder de VVD-motie over bijbouwen in Borgharen heeft opgepakt, en of dat dit al in de planning is opgenomen.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat daarvoor een aantal jaar nodig zijn, mede afhankelijk van de hoogwaterveiligheid. De wethouder zal de raad over een eventuele planning voor Borgharen nog informeren (toezegging).

VVD (Noteborn) kan daarmee leven. Het zou goed zijn als dit over circa twee jaar op de planning staat.

Wethouder Pas wenst wethouder Aarts allereerst van harte beterschap. Verder geeft de wethouder aan dat de Senioren StadsPartij Maastricht een vraag heeft gesteld over het in gesprek gaan met de woningcorporaties over de voorrangsregeling voor ouderen. De doorstroom binnen de corporaties wordt al begeleid door een doorstroommakelaar. Ook vanuit het Deltaplan en Envida wordt samen met die doorstroommakelaar opgetrokken. Die functionaris gaat ouderen actief ondersteunen bij hun woonwens. Bij het woonbehoefteonderzoek wordt ook de schaarste aan sociale huurwoningen onderzocht, inclusief de voorrangsregelingen die via de prestatieafspraken zijn vastgelegd. Daarnaast wordt gekeken naar huishoudens met een inkomen tot € 50.000, tussen € 50.000 en € 85.000, en boven € 85.000.

Senioren StadsPartij Maastricht (Makatita) vraagt per interruptie of ook de behoefte aan studentenhuysvesting in dit woonbehoefteonderzoek wordt meegenomen.

Wethouder Pas antwoordt dat in het woonbehoefteonderzoek alle woonbehoeftes worden meegenomen, dus ook de behoeftes van de woonwagenbewoners.

CDA (Heine) vraagt per interruptie wat er in de tussentijd is gerealiseerd.

Wethouder Pas zal die vraag over ouderen in de tweede termijn, of anders schriftelijk beantwoorden. In de laatste jaren zijn duizend woningen opgeleverd. Afgelopen jaar was dat echter iets minder. Een uitsplitsing heeft de wethouder nu niet paraat.

CDA (Heine) maakt zich per interruptie zorgen. Het CDA denkt dat de gemeente te veel tijd besteed aan allerlei onderzoeken en wil daarom graag de realisatie duidelijk hebben, want anders blijft het bij behoeftes in kaart brengen.

Wethouder Pas dankt voor de oproep. De wethouder wil eveneens zo veel en zo snel mogelijk bouwen. Verder ziet de wethouder het initiatief van Sevagram als waardevol. Vanuit sociaal en wonen wil het college dit stimuleren binnen de reguliere interne processen. De gemeentesecretaris heeft op 7 oktober 2025 toegelicht dat de gemeente aanvragen zo snel mogelijk en efficiënter wil faciliteren. Bij de vergunningen is daarom momenteel één persoon voor de woningcorporaties verantwoordelijk. Verder heeft het CDA een opmerking gemaakt over de wachtlijst voor woonwagens en gevraagd wat de wethouder hieraan gaat doen. Inmiddels is een behoefteonderzoek uitgevoerd onder de woonwagengebouwen. Het college heeft vooruitlopend het initiatief genomen door in Amby grond aan te kopen om daar eventueel koop- of huurwagens te realiseren. De raad wordt hierover in het eerste kwartaal van 2026 geïnformeerd. Daarnaast is de gemeente in gesprek met de woningcorporaties over mogelijkheden voor uitbreiding en toewijzing. Tevens gaat de wethouder op 19 november 2025 opnieuw in gesprek met de klankbordgroep van woonwagengebouwen. Dit alles komt in 2026 terug in het volkshuisvestingprogramma.

CDA (Heine) stelt per interruptie vast dat de gemeente vast blijft hangen in procedures en behoefteonderzoeken. De wachtlijst voor woonwagengebouwen is lang. Het CDA verwacht dat bij de Omgevingsvisie de langetermijnopties duidelijk in kaart worden gebracht, maar wil daarnaast ook aandacht voor bestaande ruimte, zoals minister Keijzer ook met specifieke maatregelen heeft gedaan. Het schiet immers niet op.

Wethouder Pas schaaft zich achter deze oproep. De wethouder wil ook graag zo snel mogelijk aan de slag en is zelf ook ongeduldig, maar er zijn ook procedures waaraan de gemeente zich moet houden.

CDA (Heine) stoort zich hieraan en deelt per interruptie mee dat de bestuurders aan de knoppen kunnen draaien en actief sturen. Het CDA wil graag concreet zien op welke plekken locaties uitgebreid kunnen worden en hoe de procedures versneld kunnen worden.

Wethouder Pas legt uit dat niet altijd alles meteen uitgevoerd kan worden. Daarvoor is geduld nodig.

CDA (Heine) deelt per interruptie mee dat de motie vroeg om een behoefteonderzoek. Daarnaast zijn ook concrete voorstellen gedaan. Landelijk konden de mensen het rapport binnen twee, drie maanden tijd aanleveren, maar bureau Labyrinth had voor het onderzoek naar de behoefte aan standplaatsen anderhalf jaar nodig. Uiteindelijk kwam dit pas in oktober in het college. De gemeente moet daadkrachtiger aan de slag gaan.

Wethouder Pas heeft het concept-rapport op 25 augustus 2025 gezien en vervolgens is dat rapport op 9 september in het college besproken. Daarna heeft het college dit op 22 oktober wereldkundig gemaakt.

MAASTRICHT van NU (Smeets) herinnert per interruptie aan de geschiedenis. Tien jaar geleden is al gezegd dat er te weinig standplaatsen zijn. In de afgelopen jaren hebben de colleges dus geslapen. Wethouder Pas heeft dit in ieder geval opgepakt. MAASTRICHT van NU is van mening dat er geen verschil in wachttijd moet zijn tussen verschillende voorzieningen. MAASTRICHT van NU wil dat de gemiddelde wachttijd voor iedereen gelijk is.

Wethouder Pas geeft aan dat dit fantastisch zou zijn, maar benadrukt dat huizen en woonwagens verschillende woonproducten zijn met uiteenlopende levertijden en bouwprocessen. De wethouder onderstreept dat ieder mens een dak boven het hoofd verdient in de stad Maastricht.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft per interruptie aan dat de kavels op de Karosseer groot genoeg zijn voor het plaatsen van meerdere woonwagens. Er is wel een verschil tussen het werk- en het woongerrein, wat gemakkelijk aangepast kan worden. Op de Karosseer zouden dan circa twintig woonwagens bijgeplaatst kunnen worden.

Wethouder Pas stelt vast dat dit een onderdeel is van de motie die vorig jaar is ingediend. De wethouder zal in Q1 2026 hierop terugkomen.

Verder vraagt M:OED naar de verkoopgolf van studentenwoningen. De wethouder zal die vragen van 28 oktober 2025 nog beantwoorden. Er worden inderdaad woningen verkocht als gevolg van de aanpassingen in box 3.

M:OED (Van Rooij) legt per interruptie uit dat de daling in de private markt in andere studentensteden oploopt tot meer dan 30%, bijvoorbeeld in Leiden. M:OED vraagt of de wethouder voor Maastricht die getallen herkent.

Wethouder Pas heeft die getallen nu niet paraat.

M:OED (Van Rooij) vraagt per interruptie hoe het kan dat het college van Maastricht in slow motion toekijkt op deze wooncrisis.

Wethouder Pas heeft die getallen nu niet in beeld, maar er worden inderdaad woningen verkocht. Daarnaast zijn er zorgen geuit over het praktijkonderwijs in Maastricht-West. Op 25 februari 2025 heeft de raad het IHP VO vastgesteld, dat nu wordt uitgevoerd. In Maastricht-West blijft het Terra Nigra praktijkonderwijs gevestigd. In 2028 start de nieuwe vmbo-havo school in Maastricht-Oost, waar eveneens veel praktijkonderwijs wordt aangeboden. Verder heeft de wethouder gisteren een raadsinformatiebrief over de aanmeldprocedure en de brief van LVO rondgestuurd. Het voornemen is dat er een centrale aanmelding komt vanuit het Heuvelland voor Maastricht, Gulpen en Meerssen. Verder is LVO in afwachting hoe de medezeggenschapsraden (MR'en) hierover gaan stemmen. Daarnaast is het aan de school om te bepalen hoe zij dat doen. De gemeente garandeert in ieder geval het openbaar onderwijs in de stad. Iedereen krijgt de school die men kiest, maar eventueel kan een kind wel door middel van loting op een andere school terechtkomen.

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie of het onderzoek van adviesbureau Penta Rho van september al is gepubliceerd. De wethouder knikt, maar het onderzoek is nog niet beschikbaar. 50PLUS heeft eerder voor dit probleem gewaarschuwd. De medezeggenschapsraden (MR'en) hebben adviesrecht, maar de vraag is of de raad ook weet wat dat advies zal zijn. Bij het IHP heeft 50PLUS al op deze situatie gewezen. Het praktijkonderwijs dat momenteel in Maastricht-West is gevestigd, zal in de toekomst verdwijnen. 50PLUS vraagt of de wethouder van mening is dat leerlingen in Maastricht een vrije schoolkeuze moeten hebben, wat los staat van eventuele beperkingen die er zouden kunnen zijn. Het LVO is van plan om die keuzevrijheid te beperken.

Wethouder Pas geeft aan dat in de raadsinformatiebrief van september staat dat het onderzoek van Penta Rho in november 2025 naar de raad komt ter informatie. De wethouder is voorstander van vrije schoolkeuze voor kinderen in Maastricht, maar merkt op dat sommige scholen soms voller zijn dan wenselijk. In dat geval ligt het aan de onderwijskoepel om te bepalen hoe hiermee wordt omgegaan.

50PLUS (Van Est) legt per interruptie uit dat het jammer is dat de keuzes die gemaakt zijn niet tot een vrije schoolkeuze leiden. Het huidige huisvestingsplan kan alleen slagen als veel mensen gedwongen worden om naar een andere school te gaan en dat is in strijd met het IHP. 50PLUS neemt akte dat de wethouder graag de keuze aan de leerlingen wil laten. De praktijk zal straks echter anders zijn.

Wethouder Pas geeft aan dat 50PLUS suggereert dat er straks geen vrije schoolkeuze zal zijn, terwijl de nieuwe scholen juist worden gebouwd om de leerlingengroei op te vangen. Het onderzoek van Pronexus kijkt vijftien jaar vooruit tot 2040 en toont aan dat het aantal leerlingen in Maastricht zal toenemen. Er is voldoende schoolcapaciteit voor alle kinderen in Maastricht.

50PLUS (Van Est) gaat per interruptie uit van andere cijfers en heeft al goed onderbouwd waarom dit plan niet zal slagen. De toekomst zal het uitwijzen.

M:OED (Van Rooij) herhaalt per interruptie de openstaande vragen, onder andere over de getroffen maatregelen en of er gemonitord wordt op de studentenhuisvesting. Helaas heeft het college niets gedaan. M:OED wil dat de onttrekkingen uit de markt worden meegenomen in de berekeningen.

Wethouder Pas heeft afgelopen jaar het Studentenpact Zuid-Limburg opgericht samen met de gemeenten Heerlen en Sittard-Geleen, zodat ook studentenwoningen in Sittard en Heerlen worden gebouwd. Binnenkort worden 200 units opgeleverd, ook voor studenten.

M:OED (Van Rooij) herhaalt of er wordt gemonitord welke straten van het slot afkunnen en of in de berekeningen de onttrekkingen uit de markt worden meegenomen.

Wethouder Pas legt nogmaals uit dat in Heerlen en Sittard studentenwoningen voor Maastrichtse studenten worden gebouwd. Het straatquotum is elk jaar ook exact in beeld.

M:OED (Van Rooij) stelt vast dat het college de cijfers over de onttrekkingen uit de markt dus heeft.

Wethouder Pas zal nog schriftelijk op de vragen van 28 oktober terugkomen (toezegging).

Daarnaast begrijpt de wethouder dat er wordt gevraagd om de grens voor betaalbare koopwoningen te verlagen naar € 230.000 (motie 10.3). De Partij voor de Dieren heeft dit eerder ook al gevraagd en die motie toen aangehouden. Ook de Senioren StadsPartij Maastricht heeft hierover een motie ingediend en ook aangehouden. De wethouder wil eerst in kaart brengen of een dergelijk type koopwoning beschikbaar is in Maastricht. Dit is waarschijnlijk mogelijk, maar blijft op dit moment ook een aannname. In het woonbehoefteonderzoek, dat in het eerste kwartaal van 2026 aan de raad wordt aangeboden, wordt inzicht gegeven in de woningen die nodig zijn. Daarnaast wordt gerefereerd aan de betaalbaarheidsgrens in Nijmegen en Eindhoven, die andere bedragen kent. De wethouder begrijpt niet goed hoe dit te rijmen is met het bedrag van € 230.000. Wethouder Pas wil eerst de resultaten van het woonbehoefteonderzoek afwachten, zodat vraag en aanbod beter in beeld zijn. Volgens de brief van Bouwend Nederland van september is het niet mogelijk om voor € 280.000 een woning te bouwen, tenzij de grond gratis wordt verstrekt en subsidie wordt gegeven. Voor € 230.000 zal dit helemaal dus niet haalbaar zijn.

SP (Van Gelooven) merkt per interruptie op dat motie 10.3 vraagt om onderzoek naar de haalbaarheid van de voorgestelde premisse. De SP heeft de bedragen bij verschillende instituten opgevraagd en stelt dat het belangrijkste is dat er daadwerkelijk woningen worden gerealiseerd die nodig zijn. Commerciële partijen blijken niet in staat om woningen te bouwen voor mensen met een modaal inkomen, aangezien de gemiddelde prijs € 405.000 bedraagt. De SP vraagt daarom om te onderzoeken of via een eigen woondienst en eigen gronden, woningen kunnen worden gerealiseerd voor een verkoopprijs van € 230.000. De SP vraagt waarom het college dit niet wil.

Wethouder Pas legt uit dat het woonbehoefteonderzoek duidelijk zal maken wat precies de vraag is. De vraag van de SP wordt daarin waarschijnlijk ook benoemd. De wethouder verzoekt de SP om de motie aan te houden, maar zal de motie ook ontraden.

Vervolgens gaat de wethouder in op de spreekt-uit-motie (6.4) van Partij voor de Dieren. De wethouder ontraadt ook deze motie.

In reactie op de SP-motie inzake een Maastrichts schimmeloffensief (10.4) ziet de wethouder inderdaad gezond wonen als een recht. In lijn met de door de raad aangenomen motie inzake de aanpak schimmel- en vochtproblemen sociale huurwoningen, is de gemeente Maastricht in overleg met de woningcorporaties over de aanpak van schimmel bij het corporatiebezit. Het college wil dat dit wordt meegenomen in de prestatieafspraken. Verder geeft de GGD aan dat de problemen worden veroorzaakt door een combi van bouwwijze en levensstijl. De wethouder merkt op dat bij de overwegingen staat dat andere grote steden zoals Amsterdam, Rotterdam en Den Haag met succes proactieve en dwingende maatregelen hebben geïntroduceerd, variërend van schimmelteams tot de inzet van pandbrigades en huurverlagingen. De wethouder legt uit dat de gemeente dit niet kan afdwingen. Het blijft een kwestie tussen huurder en verhuurder. Den Haag beschikt inderdaad over een pandbrigade, terwijl Maastricht toezicht houdt via het bouw- en woningtoezicht bij VNL. Bij technische gebreken kan de gemeente handhaven door een last onder dwangsom op te leggen. De SP-motie vraagt om voor de oprichting en uitvoering van de taken van de schimmelbrigade structurele financiële middelen met een omvang van € 350.000 euro per jaar te reserveren in de begroting voor 2026 en de volgende jaren, te dekken uit de algemene reserve. De wethouder weet niet of dat bedrag voldoende zal zijn. Sinds 1 januari 2024 zijn er tot nu toe 2.029 meldingen binnengekomen, waarvan 9 betrekking hadden op vocht en schimmel. Bij het Meldpunt Goed Verhuurderschap zijn geen concrete meldingen over schimmel of andere gebreken gedaan. De Huurcommissie heeft tot nu toe 12 uitspraken gedaan waarin de term schimmel voorkomt. De GGD Zuid-Limburg ontving in 2024 in Maastricht in totaal 18 meldingen over vocht en schimmel, waarvan 14 in huurwoningen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) is per interruptie blij dat de wethouder de raad over haar eigen woorden laat gaan. Het woonbehoefteonderzoek wordt pas in Q4 2026 opgeleverd en dat is veel te laat. Mensen die nu een woning zoeken hebben daar immers niets aan.

Wethouder Pas antwoordt dat het woonbehoefteonderzoek in Q1 2026 wordt opgeleverd. Het volkshuisvestingsprogramma komt in Q3-Q4 2026.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt per interruptie of de wethouder de mening deelt dat het belangrijk is dat de raad zich uitsprekt over de urgentie, dat er een woningcrisis is en dat maatregelen moeten worden genomen, zoals de verlaging van de grens van betaalbare koopwoningen en dat gebouwd moet worden conform de provinciale startersleningen ad € 345.000.

Wethouder Pas antwoordt dat de starterslening inderdaad onlangs door Provincie Staten is verhoogd naar € 345.000. Daarnaast zijn de voorwaarden ook aangepast. Binnenkort ligt de starterslening bij de raad. De spelregels zijn dus tussentijds gewijzigd en de wethouder komt hierop nog terug.

Partij voor de Dieren (Vaessen) herhaalt desgevraagd dat het belangrijk is dat de raad zich uitspreekt over de urgentie.

Wethouder Pas geeft aan dat er te weinig wordt gebouwd. Afgelopen jaren zijn ongeveer 1.100 woningen gerealiseerd. Het liefst wil de wethouder zo snel mogelijk woningen bouwen voor alle doelgroepen in de stad. Bij de Omgevingsvisie komt meer inzicht over waar, wat gedaan kan worden, ook ten aanzien van de ventielocaties. De wethouder herkent de crisis en wil graag zo snel mogelijk het juiste dak voor mensen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) stelt per interruptie vast dat de wethouder de mening deelt dat de raad en het college samen een signaal over de crisis moeten afgeven. Daarmee kan de wethouder oordeel raad over de motie afgeven.

Wethouder Pas ontraadt nog steeds motie 6.4.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vindt dat jammer.

MAASTRICHT van NU (Smeets) merkt per interruptie op dat woningcorporaties en andere partijen verantwoordelijk zijn voor de schimmelproblemen. De fractie vraagt of mensen met klachten goed via de gemeentelijke kanalen, zoals de website, kunnen worden doorverwezen.

Wethouder Pas antwoordt dat het een goed idee is om studenten door te verwijzen naar het Meldpunt Goed Verhuurderschap. De wethouder zegt toe de doorverwijzing op de website beter zichtbaar te maken (toezegging).

MAASTRICHT van NU (Smeets) vult per interruptie aan dat het niet alleen om studenten gaat.

Senioren StadsPartij Maastricht (Makatita) vraagt per interruptie aandacht voor de vele klachten van huurders over schimmel en vraagt wat de wethouder hierover in de prestatieafspraken wil vastleggen, zodat het probleem beter wordt onderkend. Door de corporaties wordt immers bijna altijd geantwoord dat mensen beter moeten ventileren. Schimmel is heel slecht voor de gezondheid.

Wethouder Pas steunt de oproep en zal in de prestatieafspraken opnemen hoe woningcorporaties daarmee moeten omgaan. De wethouder houdt zich warm aanbevolen voor input en suggesties.

SP (Van Gelooven) merkt per interruptie op dat schimmel een oud fenomeen is. De SP wil dat verhuurders wordt gedwongen om hiermee snel aan de slag te gaan en niet eerst al die overlegtafels afwachten. De SP vraagt wat er gebeurt als commerciële partijen weigeren om modale, betaalbare woningen met een verkoopprijs van circa € 230.000 te bouwen.

Wethouder Pas distantieert zich van deze opmerking en benadrukt dat de stad afhankelijk is van marktpartijen en woningcorporaties voor de realisatie van woningen. Indien er aanzienlijke financiële bijdragen nodig zijn voor de bouw van woningen, woonwagens of appartementen, zal de raad zich daarover moeten uitspreken.

SP (Van Gelooven) vraagt per interruptie om een experiment te doen en een woningdienst op te richten naast het voeren van eigen grondbeleid. Indien dit lukt zou dat fantastisch zijn voor de stad en komt het proces van doorstroom op gang.

Wethouder Pas ontraadt amendement 10.1 en motie 10.7, onder andere omdat de Spoorzone volgens de wethouder een zeer goed plan is. Vanuit Den Haag komt daar bovendien cofinanciering. De wethouder kan zich niet voorstellen dat de SP dat niet zou willen.

Verder merkt de wethouder op dat de vier woningcorporaties in Maastricht woningen sneller, effectiever en beter kunnen realiseren dan wanneer de gemeente dit zelf zou doen. De wethouder wijst tevens erop dat de personeelskosten hoog zijn, waardoor met die € 2,5 miljoen nog geen enkele woning zal zijn gebouwd.

SP (Van Gelooven) vraagt per interruptie om te kijken naar de haalbaarheid van een woondienst. Daarbij gaat het om koopwoningen en niet om huurwoningen. De gemeente kan dan eigen keuzes maken. De SP

vraagt waarom de wethouder die motie afraadt. Het gaat immers om een principeonderzoek. De SP wil graag proberen om de wooncrisis op te lossen.

Wethouder Pas ontraadt motie 10.7, omdat de vier woningcorporaties in Maastricht dit werk reeds uitmuntend doen. Bovendien is dit een herhaling van zetten, aangezien op 30 januari 2024 ook al een motie is ingediend voor een diepgravend onderzoek naar de oprichting van een woningcorporatie.

De wethouder ontraadt tevens amendement 13.2 van M:OED over de Maastrichtse studentenhuisvester. Wethouder Pas noemt het sympathiek dat M:OED opkomt voor deze doelgroep, maar wijst nogmaals op het Studentenpact Zuid-Limburg, een samenwerkingsverband tussen Maastricht, Heerlen en Sittard-Geleen. Daarnaast was SSH XL enkele jaren actief als studentenhuisvester, maar heeft uiteindelijk een andere keuze gemaakt. Verder zijn er in Maastricht diverse particuliere aanbieders van studentenkamers. De wethouder benadrukt dat hij altijd bereid is om te kijken naar mogelijkheden om meer te bouwen.

M:OED (Van Rooij) dacht dat het Studentenpact meer bedoeld was om informatie uit te wisselen en vraagt per interruptie of er een concrete actieagenda is en zo ja, wat de gevolgen daarvan zijn voor Maastricht.

Wethouder Pas antwoordt dat de afspraak is dat Sittard-Geleen en Heerlen ook voor de studenten van Maastricht bouwen. In Q1 2026 worden opnieuw tweehonderd units in Heerlen opgeleverd.

M:OED (Van Rooij) geeft per interruptie aan dat dit geen gespecialiseerde studentencorporaties zijn. Zij hebben die expertise dus niet in huis. Verder merkt M:OED op dat de gemeente Maastricht te afhankelijk is van private partijen. Door de wetwijziging zal het aantal kamers in Maastricht wellicht dalen tot de helft. M:OED vraagt waarom het college niet meer grip wil op het aanbod in Maastricht.

Wethouder Pas legt uit dat de gemeente Maastricht grip heeft op het aanbod in de stad. De wethouder wil geen € 14 miljoen besteden aan een Maastrichtse studentenhuisvester. Er zijn immers al diverse organisaties in de stad die dit al doen. Dit is dus een herhaling van zetten.

M:OED (Van Rooij) merkt per interruptie op dat er nooit een terugkoppeling wordt gegeven over overleggen met de woningcorporaties en het Studentenpact Zuid-Limburg en vraagt welk bedrag het college wel acceptabel zou vinden.

Wethouder Pas ontraadt het amendement.

M:OED (Van Rooij) is van mening dat het college geen grip heeft. De wethouder heeft geen idee van de omvang van de problematiek. Het college weet ook niet met hoeveel procent het aantal studentenkamers is afgenomen.

Wethouder Pas stelt vast dat dit de mening is van M:OED.

Volt (Ortjens) vraagt per interruptie waarom de structurele steun voor de kinderkrant, ondanks eerdere democratische besluitvorming, niet is opgenomen in deze begroting.

Wethouder Pas komt op de kinderkrant in december 2025 terug (toezegging). De wethouder verwijst naar diverse uitspraken van de Raad van State. Er wordt nu uitgezocht of en hoe het kan.

Volt (Ortjens) stelt per interruptie vast dat de gemeente genoeg financiële ruimte heeft. Volt vraagt nogmaals waarom deze wens van de raad niet wordt gehonoreerd.

Wethouder Pas komt in december met een gedegen antwoord hierop terug.

CDA (Heine) merkt per interruptie op dat de uitspraak van de Raad van State dateert van juni of juli 2025. Volgens het CDA is het arrest duidelijk en moet er een termijn van acht weken worden gesteld om mededingingsruimte te creëren. De fractie begrijpt niet waarom dit uitzoeken zo lang moet duren.

Wethouder Pas is het hiermee volledig eens. De wethouder zal de raad hierover in december 2025 informeren.

CDA (Heine) merkt per interruptie op dat de wethouder zelf als bestuurder iets kan ondernemen en bijvoorbeeld het arrest lezen.

Volt (Ortjens) sluit zich aan bij de woorden van het CDA en noemt de situatie Kafkaësk, omdat de wethouder zich verschuift en aangeeft het zelf ook niet te begrijpen. Het gaat bovendien om een klein bedrag. Volt weet niet of de wethouder het niet begrijpt of dat hij het gemakkelijk afschuift.

Wethouder Pas schuift het niet gemakkelijk en legt uit dat alles tijd nodig heeft. De wethouder vraagt om begrip. De wethouder heeft al eerder gemeld dat hij de raad hierover in december 2025 zal informeren.

MAASTRICHT van NU (Smeets) stelt per interruptie voor om dit morgen meteen te regelen en dat de raad de verantwoordelijkheid draagt als het mis zou gaan.

Wethouder Pas zal bekijken wat hij kan doen (toezegging).

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 16.05 – 16.18 uur

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Wethouder Mackus geeft namens wethouder Bastiaens aan dat motie 11.1 van 50PLUS uitgevoerd kan worden. In Q2 2026 wordt de behoefte in beeld gebracht en dan zal ook blijken welk budget daarvoor nodig is. Het college geeft over motie 11.1 dus oordeel raad.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie in hoeverre dit raakt aan allerlei andere structuren en voorzieningen die er al in de stad zijn om het muziekonderwijs te realiseren. GroenLinks denkt dat wellicht een concurrent wordt gecreëerd waardoor dingen misschien minder goed gaan functioneren. GroenLinks vraagt of er een overzicht is van het totale veld aan voorzieningen, en of de leemtes bekend zijn en of dit daarin past.

Wethouder Mackus antwoordt dat die afstemming met KUMA moet plaatsvinden. De wethouder zal dit punt meenemen in de behoeftepeiling. Wethouder Bastiaens heeft die intentie in ieder geval zeker. Wethouder Mackus benadrukt vervolgens dat sport en cultuur belangrijke randvoorwaarden zijn voor deze stad. Daarom wordt in de komende jaren € 75 miljoen uitgegeven aan het sportareaal, juist om mensen te laten bewegen en gezondheid voorop te stellen. Dat sluit ook aan bij de VVD-motie (9.1) om de capaciteit optimaal te benutten en verenigingen een goede plek te geven. Mocht er sprake zijn van een tekort aan plekken in de sporthallen, kan in overleg met het LVO worden uitgeweken naar de sporthallen van Porta Mosana en Bemelergrubbe. De wethouder merkt op dat het verzoek om een kleine kantine de situatie wel complexer maakt. Wellicht kunnen zaken gebundeld worden in een hal die functioneel is. Conform de motie zal de wethouder hierop in het tweede kwartaal van 2026 terugkomen.

VVD (Notenborn) legt per interruptie uit dat het bij een kleine kantine niet gaat om een café of iets dergelijks, maar om een ijskast en een koffie- en tostiapparaat. De wethouder kan dus de motie zo lezen.

Wethouder Mackus dankt. Verder is een complete tribune iets anders dan dat mensen aan de kant kunnen zitten. De wethouder geeft samen met deze woorden de motie oordeel raad. Verder juicht de wethouder toe indien MVV geen of minder behoefte heeft aan overheidsgeld. Het college zal alles goed in beeld brengen, maar in alle gevallen zal de gemeente toch naar de ontwikkeling van het Geusselt-terrein moeten kijken. Het college wil het geld dan ook hiervoor laten staan. Verder juicht de wethouder toe dat eventueel geld wat vrijvalt, in sport wordt geïnvesteerd. De wethouder wil echter eerst de scenario's in beeld brengen, voordat het geld wordt uitgedeeld.

SAB (Gorren) dankt per interruptie de wethouder voor de ruime toezegging. SAB bedoelt kleinschalige sportattributen in de wijken en in het huis van de wijk, dus toestellen voor senioren en jongeren. Verder wil SAB graag de toezegging dat de gemeente ook kijkt naar eventuele geluidsoverlast in Boschpoort door de komst van een nieuw stadion.

Wethouder Mackus wil daarop niet vooruitlopen. De wethouder wil het geld graag behouden en mocht het geld uiteindelijk vrijvallen, zou de wethouder dit graag aan sport willen besteden. Dit is echter aan de raad.

MAASTRICHT van NU (Smeets) hoopt op veel geluidsoverlast van juichende supporters en vraagt per interruptie aan de wethouder om ook te reflecteren op de mogelijkheden voor een geconcentreerde sportfaciliteit zoals in Sittard.

Wethouder Mackus legt uit dat elke locatie in de stad een bepaalde identiteit heeft. Het Belvédère-terrein is bijvoorbeeld een PDV-locatie. De wethouder wil op dit moment niet bevestigen dat aldaar een sporthal komt en vindt het ook geen goed idee om verschillende functies, zoals een sportzone met elkaar te vermengen. Daarnaast benadrukt de wethouder dat het belangrijk is dat inwoners kunnen sporten, conform de VVD-motie. Verder verwijst de wethouder naar de scenario's inzake een stadion, maar de wethouder ziet niet meteen dat er ook een sporthal komt op het Mondri-terrein.

MAASTRICHT van NU (Smeets) merkt per interruptie op dat tijden veranderen. Dit kan dus ook nog veranderen.

Wethouder Mackus wacht de verdere ontwikkelingen af. Richting SAB, geeft de wethouder aan dat de gemeente bewust investeert in een beweegvriendelijke omgeving op geselecteerde locaties conform de aangenomen motie van het CDA.

Ten aanzien van motie 6.3 van Partij voor de Dieren stelt de wethouder vast dat de scholen blijkbaar weinig tijd en ruimte hebben. Daarnaast zijn er geen structurele middelen. Het college ontraadt daarom de motie, maar wethouder Mackus zal wel de opgedane ervaringen terugkoppelen naar de raad (toezegging).

Daarnaast benadrukt de wethouder dat economie meer aandacht verdient. Komende jaren dreigen circa 6.000 banen in Limburg, vooral in de industrie te verdwijnen, mede vanwege de hoge energiekosten, de netcongestie, de stikstofopgave en het arbeidsmarktbeleid. Dit heeft ook een link met de Health Campus en met de vraag hoe de stay rate van afgestudeerde studenten vergroot kan worden. Daarnaast is het belangrijk dat grenswerkers eenvoudiger kunnen worden aangetrokken, zodat de arbeidsmarkt wordt vergroot en dat er ook ruimte is voor kenniswerkers. Binnenkort wordt de Omgevingsvisie aan de raad voorgelegd. Ruimte is ook een belangrijk thema binnen de portefeuille Economie. Daarbij is het essentieel om ervoor te zorgen dat er in de stad voldoende ruimte behouden blijft voor bedrijven en werkgelegenheid. Richting GroenLinks geeft de wethouder aan dat op verschillende terreinen wordt gewerkt aan circulariteit, zoals bij het maatschappelijk verantwoord inkopen en in de bouw, al erkent de wethouder dat er nog veel verbeteringen mogelijk zijn. Verder is economie veel breder dan de campus. De gemeente heeft onder andere al een aparte aanpak voor het centrum en een aanpak voor de maakindustrie in samenwerking met Samenwerkende Industrierreinen Maastricht (SIM). Daarnaast gaat het inderdaad ook om regelgeving. Op meerdere fronten wordt dus gekeken hoe de economie versterkt kan worden. Mocht toch een uitbreiding van het team economie nodig blijken, dan komt de wethouder terug bij de raad.

Wat betreft de groene waterstof licht de wethouder toe dat 2033 de datum is waarop de pijpleiding waarschijnlijk wordt doorgetrokken. Die lobby loopt samen met de provincie, bedrijven, de Gasunie en Enexis, et cetera. De strategie van de gemeente Maastricht rondom groene waterstof staat opgenomen in het document dat de raad al heeft vastgesteld inzake de Transitievisie Warmte en Energie (TVWE), zie pagina 59. De gemeente Maastricht werkt met name faciliterend samen met het grote bedrijvencluster met bedrijven zoals Sappi en Mosa, die de snelheid bepalen. Het zelf opwekken van groene waterstof is geen vanzelfsprekendheid. De stad is daarbij afhankelijk is van de bedrijven. Partij voor de Dieren vraagt in de motie om deel te nemen aan een Europees subsidieprogramma, maar dat is volgens de wethouder niet uitvoerbaar omdat hiervoor geen aanvraag is ingediend. Motie 6.1 is dan ook op dat punt niet uitvoerbaar. Het college ontraadt de motie.

Partij voor de Dieren (Vaessen) is per interruptie op de hoogte van de Transitievisie Warmte en Energie. Partij voor de Dieren is het echter oneens met de wethouder. De motie vraagt immers ook om de transportsector mee te nemen en om een externe financiering te zoeken bij het subsidieprogramma Connecting Europe Facility en de Provinciale Energiediensten Maatschappij (PEM), wat bij walstroom ook is gedaan. Dus het kan wel degelijk. De motie vult dus wel degelijk het bestaande beleid aan.

Wethouder Mackus legt uit dat walstroom een concreet iets is waarin wordt geïnvesteerd. Bij groene waterstof is echter de vraag waarin moet worden geïnvesteerd als er geen plan ligt. Verder wordt bij mobiliteit vooralsnog gekozen voor een elektrificatie van het wagenpark en niet voor groene waterstof. Het is dan vreemd om dit naar een subsidieaanvraag om te bouwen. Op dit punt is de motie niet uitvoerbaar.

Partij voor de Dieren (Vaessen) merkt per interruptie op dat in de mededeling portefeuillehouder van de provincie Limburg staat dat er in Maastricht en in Limburg cluster 6-bedrijven zijn die bij de provincie Limburg hebben aangegeven dat zij willen verduurzamen en willen kiezen voor groene waterstof, maar dat een van de problemen de financiering is. Er zijn echter mogelijkheden voor financiering middels het subsidieprogramma Connecting Europe Facility en de Provinciale Energiediensten Maatschappij (PEM). De motie roept op om te kijken naar een langetermijnvisie en om samen met partners te kijken naar externe financiering. Partij voor de Dieren vraagt of de wethouder een positief oordeel kan geven over de motie samen met deze uitleg.

Wethouder Mackus antwoordt ontkennend en legt uit dat Maastricht al in gesprek is met de cluster 6-bedrijven en dat al bekeken wordt om waterstof naar Maastricht te halen, ofwel via een pijpleiding, ofwel via een schip via de Beatrixhaven. De wethouder zal ook toejuichen indien dit uitmondt in een aanvraag. De bedrijven zijn echter nog niet zover, waardoor de wethouder dus ook geen aanvraag kan indienen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) voelt een reikende hand.

Wethouder Mackus antwoordt dat de kansen samen met de bedrijven worden verkend. Zodra er mogelijkheden zijn, zal de wethouder die kansen zeker grijpen.

Vervolgens gaat de wethouder in op de vraag van de PvdA over de woonlastenneutraliteit. Bedrijven hebben hier overigens ook last van, zoals de bedrijven op Chemelot. De gemeente kan nooit neutraliteit borgen, maar het beleid beoogt wel om dat zo veel mogelijk te doen. De wethouder verwijst daarvoor naar de businesscase van het warmtenet. Daarnaast zijn er ook een aantal regelingen. Zo bestaat er een witgoedregeling, een regeling voor isolatiemateriaal en worden in het sociaal domein mensen gecompenseerd. Verder is bij wet geregeld dat de woningcorporaties niet de kosten van isolatiemateriaal mogen doorberekenen aan huurders. Het college wil graag alles zo veel mogelijk dempen.

Ten aanzien van de Health Campus benadrukt de wethouder dat de urgentie om het verdienvermogen van de stad middels kenniseconomie en de nieuwe maakindustrie te versterken steeds groter wordt. De kenniseconomie moet een forse boost krijgen, om ook de werkgelegenheid in de toekomst te borgen. Richting het CDA geeft de wethouder aan dat het mkb daarbij ook hoort. Binnenkort wordt een samenwerkingsovereenkomst inzake de doorontwikkeling van de Health Campus gesloten, zodat er duidelijkheid is voor de gemeenteraadsverkiezingen. Op 12 november 2025 vindt een raadsinformatiebijeenkomst plaats over de plannen inzake de Groene Loper en de incubator. Dit alles betreft een investering van 4-jaarlijks € 5 miljoen naast de € 15 miljoen voor de afrit, waarvan de helft door het Rijk wordt bekostigd. In totaal gaat het om € 38,77 miljoen voor de afrit, de Oeslingerbaan en de aansluiting voor de nieuwe parkeergarage. Daarnaast moet ook het academisch ziekenhuis investeren in parkeergarages. De bedoeling is om de bereikbaarheid te borgen, naast het oplossen van het parkeerprobleem op maaiveld. Een overleg met de minister wordt hopelijk op korte termijn ingepland. Wethouder Mackus is hierover positief gestemd.

Wethouder Fokke neemt het grootste gedeelte van de portefeuille van wethouder Aarts over. De wethouder is blij hoe met wethouder Aarts wordt meegeleefd. Wethouder Aarts werkt achter de schermen al volop mee.

Verder dankt de wethouder de Senioren StadsPartij Maastricht voor de complimenten over de begroting. De wethouder hoort echter soms ook meer kritiek dan gewenst op het ambtelijke apparaat. Niet alles gaat inderdaad goed, maar veel gaat wel goed. Achter deze begroting zitten veel uren werk van heel veel mensen. De wethouder geeft de complimenten graag door.

De Senioren StadsPartij Maastricht vraagt nu om kleine wijkbudgetten. Deze raadsperiode is gestart met het gebiedsgericht werken, maar dat is nog lang niet af. Bij een doorontwikkeling horen daar op termijn wellicht ook wijkbudgetten bij. In de volgende coalitieperiode kan die doorontwikkeling worden besproken. Verder wil de wethouder de bebording bij de zebrapaden werk-van-werk maken en dit meenemen bij de planning van NIBOR.

Senioren StadsPartij Maastricht (Makatita) geeft de wethouder een compliment over de schoolzones en stelt voor om de nieuwe bebording standaard bij nieuwe zebrapaden te plaatsen.

Wethouder Fokke is van mening dat de expertise in huis over de weginrichting en de zebrapaden gevolgd moet worden.

Senioren StadsPartij Maastricht (Makatita) legt per interruptie uit dat het om de verkeersaanduidingen gaat.

Wethouder Fokke antwoordt bevestigend en zij zal alle koppelkansen meenemen, daar waar werk op de rol staat. De wethouder benadrukt daarbij dat de raad veel kan willen, maar dat het werk uiteindelijk ook gedaan moet worden.

Verder noemt de wethouder de casus buslijn 3 het toppunt van burgerparticipatie. De SP (Blom) heeft tijdens de afwezigheid van wethouder Fokke ook een motie uitgesteld, waarvoor dank. De vraag is echter of het openbaar vervoer onder de verantwoordelijkheid van de gemeente valt. Zodra de gemeente aan de provincie het verzoek om meer avondlijnen voorlegt, zullen zeker enkele daglijnen vervallen. De vraag is verder of de raad daarvoor de beurs wil trekken. Daarnaast moet de provincie Limburg hieraan ook willen meewerken.

Over het vaker toepassen van het Right to Challenge merkt de wethouder op dat D66 (Jongen) hierover een motie heeft ingediend. Het Right to Challenge is voor sommige mensen nog een ver-van-mijn-bedshow. Idealiter zou er één Right to Challenge aanjager moeten komen in de organisatie die ervoor zorgt dat integraal gewerkt wordt. Bij het coalitieakkoord heeft het college ook open kaart gespeeld over de staat van de gemeentelijke organisatie. Binnen een lijn wordt altijd hard gewerkt, maar zodra het integraler bekeken moet worden, loopt het vast. Daarnaast wil de wethouder graag dat het Right to Challenge via de stadsdeelregisseurs laagdrempeliger wordt, zodat buurten daarvan meer gebruik kunnen maken. In reactie op het amendement van GroenLinks geeft de wethouder aan dat de uitvoering van P+R-West inderdaad vertraging heeft opgelopen. De wethouder denkt ook dat de onderzoeken eerder plaats hadden moeten vinden. Dat moet dus alsnog gebeuren. De meest geschikte locatie in Maastricht-West is bij de rotonde en helaas geen gemeentelijk eigendom, wat het proces bemoeilijkt. Bovendien is er weersstand vanuit de buurt Brusselsepoort tegen de aanleg van een P+R op die plek. Tevens heeft de raad het college opgedragen om toch nog een keer naar een andere locatie te kijken. Voor P+R-Zuid geldt een vergelijkbare situatie. Heel lang is naar het Europaplein gekeken, maar op een later moment werd de Köbbesweg gezien als meest geschikte locatie. De wethouder kan slechts een ruim tijdspad aangeven samen met een aantal variabelen.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie hoe ruim, ruim is. GroenLinks begrijpt dat dingen tijd kosten, maar het duurt gewoon te lang. GroenLinks vraagt om een zichtbare versnelling. Uiteindelijk zal iedereen denken dat Maastricht een mooi museum is met een vervoerstructuur van een eeuw geleden.

Wethouder Fokke legt uit dat Maastricht geen museum is. De wethouder houdt zelf ook niet van wachten. In het tijdspad wordt netjes beschreven wat een snelle aankoop of een vertraging betekent voor P+R-West en -Zuid (toezegging). Indien het schappelijk wordt bekeken, is het goed, maar als dat niet het geval is, zal de wethouder het amendement moeten ontraden.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt per interruptie op dat enige urgentie van belang is.

Wethouder Fokke begrijpt dit. Verder merkt de wethouder op dat het voor GroenLinks niet relevant zou moeten zijn waar het geld voor de P+R-locaties vandaan komt. Wethouder Fokke verwijst naar het amendement van de VVD van 19 oktober 2021, waarin werd vastgelegd dat prioriteit wordt gegeven aan de uitbreiding P+R-Noord als het budget niet toereikend is en dat het college met een dekkingsvoorstel komt voor de uitvoering van de overige maatregelen uit het uitvoeringsplan. Het is volgens de wethouder prima indien de raad dit standpunt nu herbevestigt en dat de raad urgentie wil. Met deze toelichting wil de wethouder het amendement oordeel raad laten.

Verder is het juist wat GroenLinks over de uitvoering zegt. In de Berap is zichtbaar dat de gemeente Maastricht zeer ambitieus is, maar dat de uitvoeringskracht die ambities niet kan volgen. De wethouder is van mening dat een goede discussie moet plaatsvinden over de vraag of alles in het gewenste tempo kan worden uitgevoerd. Het is een uitdaging om alles wat het gemeentebestuur wil, in balans te brengen met wat kan.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt per interruptie op dat het niet zo moet zijn dat ambities dan maar omlaag bijgesteld moeten worden. Dat is pas de allerlaatste stap als het echt niet lukt en dat kan pas aan het einde van de rit.

Wethouder Fokke merkt op dat al die jaren ambitie op ambitie is gestapeld, waardoor nu zichtbaar wordt dat niet alles tegelijk kan worden uitgevoerd. Bovendien is de wereld veranderd, terwijl Maastricht ook zeer veel realiseert. De wethouder constateert dat het putje bij de ruimtelijke ordening begint te verstopen. Dit moet in alle openheid besproken kunnen worden.

Verder benadrukt wethouder Fokke dat het college niet is afgestapt van het STOP-principe. Daar waar dit kan, wordt het STOP-principe gehanteerd. Verder wordt de raad op korte termijn geïnformeerd over de 30 km-zones. Zomaar een bord plaatsen, zet echter geen zoden aan de dijk. Dus daar waar een 30 km-zone gewenst is, zal ook de weginrichting aangepast moeten worden.

In reactie op D66 licht wethouder Fokke toe dat voor de pilot autoluw Wyck door wethouder Aarts een enorm participatietraject is opgezet, waaruit deze pilot is voortgekomen. De wethouder begrijpt dan ook niet waarop D66 doelt.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt per interruptie op dat het probleem het ambitieverhaal is. De pilot autoluw Wyck stond al in het coalitieakkoord en uiteindelijk is er nog maar een schim over van wat iedereen voor ogen had. De pilot wordt als proefproject voor de stad nu wel zeer minimaal. GroenLinks wil daarom snel doorschakelen naar andere pilots in de stad, om ervaringen op te doen met 30 km-zones.

Wethouder Fokke legt uit dat dit al wordt gedaan, zoals de fietsstraat bij de Groene Loper. Verder geeft de wethouder aan dat men dit ook positief kan bekijken. In 2006 ging het immers al over Wyck, maar er is nooit daadwerkelijk iets van de grond gekomen. Nu is er eindelijk een pilot gestart, waarvoor de wethouder haar collega een compliment geeft. Dit illustreert hoe hardnekkig zaken kunnen vastlopen, die door de raad vaak als eenvoudig worden beschouwd.

GroenLinks (Van der Gugten) denkt per interruptie dat het ook anders geframed kan worden. Het resultaat is een prutexperimentje van niks.

Wethouder Fokke is van mening dat de politiek niet zo lelijk tegen elkaar moet doen. Wethouder Aarts is pas recent verantwoordelijk geworden voor mobiliteit. Na twintig jaar komt er dan nu eindelijk een pilot. Bovendien is deze pilot voortgekomen uit het participatietraject.

VVD (Noteborn) geeft per interruptie aan dat in het coalitieakkoord duidelijk staat dat de pilot autoluw Wyck in overleg met bewoners en ondernemers wordt gedaan. En dit is het resultaat.

Wethouder Fokke dankt de VVD voor deze toevoeging.

Richting Partij voor de Dieren geeft de wethouder aan dat fietsrekken altijd in samenhang met de bushaltes worden bekeken. In de domeinvergadering heeft haar collega ook nog een aantal hotspots gemeld, die worden bekeken. De wethouder weet echter niet of dit generiek bij alle bushaltes nuttig en noodzakelijk is en of er überhaupt ruimte voor is. De wethouder kiest liever voor maatwerk, wat reeds het beleid is. De raad wordt ook telkens over de hotspots geïnformeerd.

Over beslispunt 1 van motie 7.2 van de PvdA inzake extra veiligheid in het verkeer voor fietsers merkt de wethouder op dat de raad gisteren een raadsinformatiebrief heeft ontvangen van wethouder Aarts over de eerste fietszone in Nederland. Dat is dus goed nieuws. Verder wil het college vooral bij scholen maatwerk toepassen en bekijken wat het beste past, zodat kinderen veilig naar school kunnen. Verder wordt in Maastricht al gewerkt met rood asfalt, maar voor het beschermde stadsgezicht geldt een uitzondering. De vraag is of beslispunt 2 ook doelt op het beschermde stadsgezicht. Zo ja, dan vergt dit een wijziging van het handboek Openbare Ruimte. Een aanpassing daarvan vergt toestemming van cultureel erfgoed, welstand en de monumentencommissie. De wethouder wil rood asfalt in het centrum graag voorstellen en daarmee laat zij de motie oordeel raad.

VVD (Noteborn) heeft motie 7.2 mee-ingediend, maar wil natuurlijk niet dat de kinderkopjes rood worden geverfd.

Wethouder Fokke begrijpt dat het over asfalt gaat. Er worden dus geen kinderkopjes geschilderd. Verder is de gemeente aan de slag met De Kompe en in onderhandeling met rijksvastgoed. Ten slotte geeft de wethouder richting de SP aan dat sprookjes altijd goed aflopen.

Wethouder Hoenderkamp geeft richting de Senioren Partij Maastricht aan dat in het recent vastgestelde armoedebeleid is afgesproken dat de normbedragen van het Sportfonds voor jeugdigen worden verhoogd van € 250 naar € 350, en voor cultuur van € 450 naar € 550. Hetgeen de SPM heeft genoemd, is dus al in de begroting opgenomen. Dit geldt ook voor de normbedragen van Stichting Leergeld.

Daarnaast stelt de wethouder dat het belang van mantelzorg niet genoeg kan worden benadrukt. Vorig jaar is de mantelzorgwaardering teruggedraaid van € 200 naar € 75, onder andere om dekking te vinden de mantelzorgparkeervergunning. Een verhoging zou circa € 150.000 kosten, een bedrag dat niet in de begroting is opgenomen. De Senioren StadsPartij Maastricht heeft hierover geen motie ingediend en de wethouder zal dit ook niet toezeggen. Investerings in respijtzorg, een openeinderegeling, dragen bovendien fundamenteel bij aan het welbevinden van mantelzorgers.

Inzake het verzoek van GroenLinks over de stadspas wijst de wethouder op de hoge in- en uitvoeringskosten, waardoor dit te veel geld zou kosten. Dankzij het diverse pakket aan regelingen klappt de armoedeval geleidelijk dicht. Om deze reden ontraadt de wethouder de 120%-inkomensgrens.

Verder pleit Partij Veilig Maastricht voor extra middelen voor toegankelijke zorg, hulpverlening, armoederegelingen en een wijkgerichte aanpak. Gezien de reeds bestaande regelingen ziet de wethouder geen noodzaak om hiervoor aanvullende middelen uit te trekken. Er wordt al een beweging richting de wijken via de vier wijkservicepunten gemaakt, die nog uitgebreid worden met twee nieuwe wijkservicepunten in Pottenberg en Nazareth. Verder worden de dienstverlening en de openingstijden nog uitgebreid. Daarnaast lopen er binnen de Wmo strategische pilots waarbij op acht locaties sociale teams worden ingericht. Tevens is er een doorbraakproject gestart om consulenten, die nu nog veelal in Randwyck werken, juist meer decentraal en ambulante in te zetten in wijken en buurten. De beweging naar de wijken wordt dus al volop gemaakt. Verder zijn alle grote armoederegelingen als PM-post in de begroting opgenomen, dus als openeinderegelingen, wat automatisch leidt tot een hoger budget.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft per interruptie de wethouder een compliment, en merkt op dat de buurtnetwerken hiervan niet goed op de hoogte zijn. Hierover staat ook nooit iets in een buurtbladje. De fractie vraagt om de regelingen via advertenties meer bekendheid te geven. Veel mensen hebben ook moeite met het gebruik van een app.

Wethouder Hoenderkamp is van mening dat dit een belangrijk punt is. De wethouder verwijst naar de informatievoorziening via de Sociale Kaart Maastricht en Thuis in Maastricht. De wethouder zal betere informatie en communicatie richting bewoners bij de versterking van de wijkservicepunten en de beweging naar de wijken meenemen (toezegging).

Tevens pleit Partij Veilig Maastricht ook voor toegankelijke websites, ook voor mensen met een visuele beperking. Dit zijn belangrijke aandachtspunten. In december wordt het inclusiebeleid in de raad besproken. De wethouder beschouwt het ingebrachte als passend bij wat de gemeente voor ogen heeft.

Verder heeft het CDA gesproken over ontmoeten en heeft daarbij vier zorgpunten benoemd. Dit is in oktober reeds besproken en hopelijk in december opnieuw met input vanuit de stad. Het CDA verzoekt om minder regeldruk, heldere voorwaarden, gemeenschapshuizen die van gemeenschappen zijn en een basisinfrastructuur in alle buurten van Maastricht. De wethouder hoopt en verwacht dat deze zorgen worden weggenomen in december. Daarnaast heeft Traject vijf jeugdsozen structureel geopend. Daarnaast zijn in een aantal andere buurthuizen tijdelijke jeugdsozen op activiteitsniveau. In het nieuwe ontmoetingsbeleid is ook extra ruimte voor circa tien kleinschalige ontmoetingsprojecten, die expliciet ook voor jeugd zijn bedoeld. Verder is er ook nog ruimte voor een, twee of drie ontmoetingscentra, dus de grotere variant. Het is goed om in de nota expliciet te maken dat dit ook voor jeugd kan worden ingericht. Ten slotte is de gemeente vanuit het programma Preventie met Gezag met een aantal partijen in gesprek over de behoefte aan een stedelijk jongerencentrum. Dit is allemaal in deze begroting opgenomen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) stelt bij interruptie voor om jongeren te betrekken bij de jeugdhonken en daarbij het vroegere model van de straathoekwerkers te gebruiken.

Wethouder Hoenderkamp is van mening dat dit al gebeurt. Traject heeft immers jeugdwerkers die vergelijkbaar zijn met de straathoekwerkers en het programma Preventie met Gezag heeft jeugd-boa's en jeugdopbouwwerkers. De wethouder wil de beweging terug naar toen als kans zien en is blij dat in deze begroting een financiële stap wordt gezet. Daarnaast wil de wethouder graag het gesprek aangaan met het bestuur van de gemeenschapshuizen inzake activiteiten voor jeugd (toezegging). Dit gebeurt al, maar de wethouder wil dit graag nog wat steviger doen.

Daarnaast vraagt de PvdA naar de praktische uitwerking. Deze vraag heeft de wethouder eigenlijk al beantwoord. Richting Volt benadrukt de wethouder dat de integrale benadering van onder andere ontmoeten, sociale vaardigheid, sport en cultuur in de verschillende nota's, zoals de Omgevingsvisie, GALA, het Integraal Zorgakkoord en het Programma Gezondheid zijn verbeterd.

Richting de VVD legt de wethouder uit dat de motie over het begeleiden van mensen uit een uitkering naar werk conform planning wordt uitgevoerd. De financial coaches zijn uitgebreid, naast de intensievere contacten op ambtelijk niveau tussen de afdelingen economie en sociale zaken met het lokale en regionale bedrijfsleven, naast de bestuurlijke contacten van de wethouders.

In reactie op de SP geeft de wethouder aan dat de genoemde elementen uit het sprookje belangrijk zijn. De wethouder beschouwt dit dan ook als een onderschrijving van de lijn van het college. De SP-motie over het bevorderen van zorgbuurthuizen past ook uitstekend aan bij hetgeen in de stad wordt opgebouwd, met name vanuit het Deltaplan voor de ouderenzorg. De wethouder geeft motie 10.2 oordeel raad. De motie is niet overbodig, omdat het concept van de zorgbuurthuizen van de motie richting geeft aan hetgeen de raad graag in de woonzones gerealiseerd wil zien.

Verder merkt de wethouder op dat motie 10.5 inzake de proactieve bestaanszekerheid goed past bij het recent vastgestelde armoedebeleid. Wellicht wordt de zelfredzaamheid van mensen om allerlei regelingen te vinden immers overschat. Mensen hebben niet altijd de vaardigheden of voelen zich angstig en onzeker, waardoor het belangrijk is om de toegang laagdrempeliger te maken. Het automatisch toekennen van de regelingen past daarin goed. Dit is echter niet hetzelfde als geautomatiseerd toekennen. De ambtenaren zullen bekijken wie recht heeft op bepaalde regelingen, wat dus nog steeds mensenwerk is.

Daarnaast uit SAB zorgen over het sociaal domein. De wethouder waardeert dit en geeft tegelijkertijd aan dat de financiële en inhoudelijke resultaten van de afgelopen twee, drie jaar laten zien dat de kostenontwikkeling in het sociaal domein redelijk beheersbaar is. Maastricht doet het ook veel beter dan de meeste gemeenten in Nederland. De wethouder erkent dus niet dat er geen maatregelen zijn genomen.

Verder staan de PM-posten niet in de primaire begroting, behalve de PM-post voor de investering in de ontmoetingscentra. Een aantal PM-posten staan in de risicoparagraaf, zoals de continuïteit van de jeugdhulp en de verschuiving van zorg naar het sociaal domein. De wethouder zegt toe de raad hierover verder schriftelijk te zullen informeren (toezegging).

Richting MAASTRICHT van NU geeft de wethouder aan dat het betoog hem uit het hart is gegrepen. De beweging richting buurten en wijken is een belangrijk onderdeel. Daarnaast geeft de invoering van de Participatiewet in balans vanaf 1 januari 2026 meer mogelijkheden qua menselijke maat. De wethouder benadrukt dat dit nu echter ook al het geval is. De consultants van het sociaal domein zetten hun hart, oren en ogen goed in om oplossingen te vinden.

MAASTRICHT van NU (Smeets) legt per interruptie uit dat dit geen punt van kritiek was. Het was bedoeld als extra motivatie.

Wethouder Hoenderkamp dankt.

Senioren StadsPartij Maastricht (Makatita) vraagt per interruptie om nog te reflecteren op het fysieke aansprekingspunt in iedere wijk, waar inwoners terecht kunnen zonder afspraak en of dit meegenomen kan worden in de ontwikkeling van de ontmoetingsplekken.

Wethouder Hoenderkamp begrijpt die vraag, maar kan dit niet toezeggen. In het geschetste samenspel komt dit echter wel al een eind die kant op. De wethouder zal in Q1 2026 komen met een raadsinformatiebrief over de voortgang (toezegging).

De **voorzitter** geeft de voorzittershamer aan de heer Gorren.

De **plv. voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester.

De **burgemeester** geeft aan dat mooie beelden zijn geschetst over hoe veiligheid in Maastricht eruit zou moeten zien en dat veiligheid en omzien naar elkaar een fundamentele basisvoorwaarde is voor een goede samenleving. De burgemeester stelt vast dat de raad benadrukt dat het gaat om een integraal veiligheidsbeleid en dat het meer is dan repressie. Het is daarom mooi om nog eens samen te kijken naar het programma Preventie met Gezag waarin wordt samengewerkt tussen allerlei partijen en wat inmiddels goed draait en financieel wordt gesteund door het ministerie van Justitie tot ten minste 2029. Die samenwerking is hard nodig, zoals men onlangs in Malberg in Daalhof heeft gezien. Tegelijkertijd moet het gesprek met jongeren worden voortgezet. De burgemeester licht toe dat de overlast bij een aantal bewoners onder de huid is gaan zitten, wat vraagt om een langdurige en brede benadering. De raad heeft die breedte ook goed benoemd. Wat handhaving betreft heeft de burgemeester eerder aangegeven dat dit in de juiste volgorde moet plaatsvinden. Helaas heeft het iets langer geduurd voordat de handhaving capaciteit op orde was. Op dit moment is enige creativiteit nodig, zoals bij de motie over de stadsreservisten, voordat een verzoek tot uitbreiding kan worden behandeld. Dit geldt eveneens voor de andere partijen. Daarnaast is de aanbesteding inzake de jeugdcoaches inmiddels afgerond, en zullen die mensen binnenkort rondlopen.

Verder komt nog voor het einde van het jaar een voorstel over een pilot cameratoezicht bij de milieuperrons en op welke plekken dat wordt gedaan.

Partij Veilig Maastricht noemt verder een groot scala aan onderwerpen die buitengewoon belangrijk zijn en die onder veiligheid vallen. Dit is allemaal onderdeel van het integrale veiligheidsbeleid. De burgemeester is ook blij met de aandacht voor cybercriminaliteit, wat de volledige aandacht heeft van de politie en de gemeente, onder andere via voorlichting.

Ten slotte legt de burgemeester uit dat daar waar wettelijke grenzen worden overschreden bij demonstraties, daartegen opgetreden moet worden. Aan de voorkant wordt ook altijd een voorschriftenbrief verstuurd, maar demonstraties zullen altijd blijven schuren. De burgemeester neemt hierin een neutrale positie in en bewaakt de grenzen samen met de officier van justitie.

De **plv. voorzitter** geeft de voorzittershamer terug aan de burgemeester.

De **voorzitter** deelt mee dat het actuele overzicht van moties en amendementen in het raadsinformatiesysteem staat. De voorzitter schorst de vergadering voor de dinerpauze.

Schorsing 17.41 – 18.45 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering voor de tweede termijn. De voorzitter deelt nogmaals mee dat het bijgewerkte overzicht van moties en amendementen in het raadsinformatiesysteem staat.

GroenLinks (Vos) meldt dat op verzoek van de wethouder in het amendement over de P+R locaties (2.1) de laatste woorden anders zijn geformuleerd: '...zo snel mogelijk tot praktische uitvoering over te gaan en met een dekkingsvoorstel naar de raad te komen.'

De **voorzitter** dankt.

Partij voor de Dieren (Vaessen) kondigt ook een tekstuele wijziging over de motie inzake Plaatsen van fietsvoorzieningen bij bushaltes (6.2) en de motie inzake Langetermijnstrategie ontwikkelen voor groene waterstof (6.1) aan. Dit moet nog worden afgestemd.

De **voorzitter** stelt vast dat die wijzigingen nog in het raadsinformatiesysteem verwerkt moeten worden.

Tweede termijn

De **voorzitter** opent de tweede termijn. De voorzitter vraagt aandacht voor de vergaderregels en verzoekt om niet te melden over hoe er zal worden gestemd.

Senioren StadsPartij Maastricht (Makatita) stelt vast dat bijna iedereen het inderdaad eens is met de inbreng van de SPM-fractie. Er zijn inderdaad overeenkomsten, maar er wordt ook gekeken door verschillende brillen. Er zijn grote ambities en grote wensen, maar voor de Senioren StadsPartij Maastricht gaan de basisbehoeften voor; passend, veilig, gezond en betaalbaar wonen, passend onderwijs, toegankelijke zorg, passend werk en/of daginvulling met voldoende inkomen. Aan de stand van deze basisbehoeften moet afgemeten worden hoe sociaal de stad is. De Senioren StadsPartij Maastricht is voor een sociaal Maastricht.

De Senioren StadsPartij Maastricht is blij dat de ontwikkeling van de Brightlands Health Campus van enorm belang is voor de stad en dat dit banen oplevert. Daarnaast werken in het ziekenhuis veel vrijwilligers. Er zijn dus genoeg opdrachten om samen aan te werken, waarbij geldt dat de sterkste schouders, de zwaarste lasten moeten dragen.

Ten slotte vraagt de fractie aan Partij voor de Dieren om de motie inzake plaatsen van fietsvoorzieningen bij bushaltes (6.2) aan te passen zodat het maatwerk geldt voor alle bushaltes.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt over motie 6.2 van Partij voor de Dieren op dat in Maastricht mensen altijd binnen 500 meter een bushalte aantreffen. De noodzaak om met de fiets naar de halte te komen is dan niet zo groot. Daarnaast komen mensen van buiten Maastricht niet met de fiets naar een bushalte, maar nemen de bus. Volgens GroenLinks gaat het daarom te ver om bij alle bushaltes fietsrekken te plaatsen.

Over motie 11.1 van 50PLUS, die pleit voor structurele ondersteuning van muziekkollegia bij amateurmuziekverenigingen, merkt GroenLinks op dat dit onderwerp onderdeel uitmaakt van een bredere bestaande structuur. In Maastricht is de afgelopen jaren stelselmatig gewerkt aan de opbouw van muziekonderwijs, onder meer via Kumulus en andere instellingen. GroenLinks vraagt of het instellen van een nieuwe voorziening mogelijk concurrentie oplevert voor de bestaande structuren en wil dat dit effect actief wordt gemonitord. GroenLinks zal eventueel voor de motie te stemmen, mits de monitoring op een zorgvuldige manier wordt gedaan.

D66 (Mertens) is van mening dat met de middenzaal en de Bonbonnière zaken inderdaad opgelost zullen worden. De wethouder heeft de vraag over de exploitatie en de point of no return bij de middenzaal en de Bonbonnière is echter niet beantwoord. D66 wil voor de exploitatie geen carte blanche afgeven.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) geeft richting wethouder Hoenderkamp aan dat het slechts suggesties waren en geen actiepunten.

CDA (Heine) geeft aan dat wethouder Pas in de pauze aangaf dat er een lijst is van het aantal gerealiseerde woningen, die hij nog zal aanreiken, waarvoor dank. Het aantal seniorenwoningen is echter niet bekend, maar wordt nog nagevraagd. Het CDA vraagt waarom dit niet wordt bijgehouden. De doorstroming van senioren op de woningmarkt is immers een belangrijk thema.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt per interruptie aandacht voor het fors hogere bedrag wat door senioren betaald moet worden voor een nieuwe woning. MAASTRICHT van NU stelt voor om de huren voor die doelgroep te bevriezen en dat dit gecompenseerd wordt door een upgrade van de vrijkomende woningen.

CDA (Heine) weet niet of een zo'n algemene maatregel een oplossing biedt. Verder bouwt Holikiday reeds betaalbare seniorenwoningen. Dat is beter dan een algemene maatregel, want die geldt ook voor mensen die het niet nodig hebben.

Het CDA stelt vast dat er dus al een algemeen aanspreekpunt is voor woningcorporaties, waar mensen een principeaanvraag kunnen indienen. Het CDA hoort over het Deltaplan van partners terug dat de gemeente geen voortvarende rol inneemt. Het is belangrijk om te bekijken welke ideeën er leven en waar initiatieven kunnen landen. Het CDA wil dat de gemeente meer de regie neemt.

Daarnaast heeft het CDA nog een aandachtspunt bij motie 2.2. van GroenLinks inzake het restauratiefonds. Het CDA wil graag voor de komende coalitieperiode een gemeentelijk monumentenfonds instellen, wat verder reikt dan de motie van GroenLinks. Het CDA is echter alsnog voorstander van dit onderzoek, maar vraagt zich wel af in hoeverre een lening soelaas zal bieden. Het CDA geeft de voorkeur aan een subsidie. Lokale parochies hebben immers onvoldoende middelen voor de instandhouding van het culturele erfgoed. Het CDA vraagt aan de wethouder om bij het onderzoek verschillende smaken mee te nemen, zodat de raad een goede afweging kan maken.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft aan dat de motie inzake Plaatsen van fietsvoorzieningen bij bushaltes (6.2) en de motie inzake Langetermijnstrategie ontwikkelen voor groene waterstof (6.1) inmiddels zijn aangepast.

Verder wil de fractie de vraag van de Senioren StadsPartij Maastricht aan de wethouder voorleggen. Tevens zal de fractie motie 6.3 over Jong geleerd is oud gedaan, aangehouden. De wethouder komt immers met een raadsinformatiebrief. Motie 6.4 inzake wens voor voldoende starterswoningen wordt in stemming gebracht. Partij voor de Dieren denkt dat de wethouder het helemaal eens is met de inhoud van de motie en dat het jammer is dat dit spaak loopt op de conclusie.

PvdA (Van Ham) merkt op dat toezeggingen soms evenveel waard zijn als moties. In Q1 2026 zal de PvdA de wethouder aan zijn toezegging over de vestingwerken houden. Zoals de wethouder bij motie 7.2 over extra verkeersveiligheid voor fietsers heeft aangegeven, dient bij scholen dus maatwerk te worden toegepast. Indien de situatie daartoe aanleiding geeft, behoren de noodzakelijke aanvullende procedures te worden gevolgd om de verkeersveiligheid te verbeteren.

Ten aanzien van de waarborg binnen de energietransitie benadrukt de PvdA dat hierbij ook huurwoningen moeten worden betrokken. De fractie verzoekt het college om de woningcorporaties hierop aan te spreken. Met de gegeven toelichting van de wethouder heeft de PvdA vertrouwen in de uitvoering van de motie dienstverlening in de wijk. De PvdA zal motie 7.3 inzake woonlastenwaarborg bij energietransitie niet indienen.

VVD (Noteborn) heeft helaas de mede-indieners van motie 9.1 inzake volwaardige sporthallen niet genoemd.

SP (Van Gelooven) heeft motie 10.6 inzake voor een toegankelijker en socialer Centre Céramique! aangehouden. Verder hoopt de SP op steun voor de andere moties.

50PLUS (van Est) bedankt het college voor de beantwoording en de appreciatie van beide wethouders voor de motie van 50PLUS. GroenLinks heeft vandaag dezelfde vragen gesteld die 50PLUS eerder aan haar fractie heeft gesteld. Het gaat om een niche die nog niet helemaal in de subsidieregeling is gedekt. 50PLUS hoopt dat de wethouder dit bevestigt. 50PLUS is ook tevreden dat de visie van de fractie weerklank vindt bij de andere partijen. Daarnaast herhaalt 50PLUS de vraag over de incidentele onttrekkingen aan de algemene reserve. Het maakt immers niet uit waar het geld vandaan komt, zoals wethouder Fokke ook stelt. 50PLUS vraagt waarom dan niet alles in het huishoudboekje wordt vermeld. 50PLUS vraagt waarom de bedragen die gebaseerd waren op de afspraken van 2023, zoals het bedrag voor de extra wethouder, toch nog uit de algemene reserve gehaald worden.

Tevens worden enkele milieuperrons vanwege overlast momenteel ontmanteld. 50PLUS vraagt of bij de bespreking van het advies over het cameratoezicht dit heroverwogen kan worden, zodat mensen het afval toch bij een nabijgelegen milieuperron kunnen droppen.

50PLUS vraagt vervolgens of er binnenkort een nieuw overzicht van de prestatieafspraken met woningcorporaties komt. De fractie is blij dat het amendement van GroenLinks over de P+R-locaties is aangepast en zal deze motie zeker steunen, hoewel 50PLUS niet weet of de Brusselsepoort de meest verstandige keuze is voor Maastricht-West. Verder steunt 50PLUS motie 7.2 van de PvdA. Het college zal ook nog de vragen van 50PLUS over de rotonde bij de Scharnerweg beantwoorden.

Ten slotte constateert 50PLUS dat motie 15.1 van Forum voor Democratie wordt ontraden, omdat dit als een blokkade wordt gezien. 50PLUS stelt voor de motie zo te interpreteren dat het gaat om het doen van een uiterste inspanning om een maatschappelijke functie te behouden. Als dat niet mogelijk blijkt, moeten andere oplossingen worden overwogen. Dit is een vraag aan Forum voor Democratie.

SAB (Gorren) heeft zelden zo'n fijne begrotingsvergadering meegemaakt en bedankt het college en de ambtenaren voor de goede stukken. Wellicht is er daarom nog tijd voor een motie over Intratuin.

De **voorzitter** stelt vast dat SAB gevoel voor humor heeft.

M:OED (Van Rooij) is blij met de brede steun voor de verdere ontwikkeling van de kenniseconomie en de Health Campus. M:OED ziet dat men samen op de goede weg is. Bij de sociale studentenhuisvesting is echter nog weinig vooruitgang geboekt, terwijl dit een essentiële voorwaarde is voor het succes van de kenniseconomie. De naamswijziging van het station en het doortrekken van de Groene Loper zijn nice to have, maar geen need to have. De basis moet terug op orde, want een leegloop dreigt. Helaas is niet bekend hoe groot de problematiek precies is. M:OED hoopt dat dit snel binnen het domein fysiek wordt besproken. Daarnaast is M:OED blij met de opmerking van 50PLUS over de prestatieafspraken, waarvoor de afspraak geldt dat die jaarlijks worden geëvalueerd. Tevens is M:OED bereid om het bedrag in amendement 13.2 te verlagen en stelt voor om alvast te starten met het samenvoegen van de huidige units.

Forum voor Democratie (Nab) geeft aan dat 50PLUS dit inderdaad zo mag opvatten.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt aandacht voor de problemen met de scanauto. Achter deze auto rijdt nu een heel team. Mensen krijgen onterecht meerdere boetes die eerst betaald moeten worden voordat zij in beroep kunnen gaan. Dit drijft mensen tot wanhoop. De burger mag nooit de dupe worden van technische blunders of een falende auto. De fractie wil dat de gemeente stopt met de scanauto totdat alle problemen zijn opgelost, of dat ten minste de betalingstermijn tijdelijk wordt aangepast. MAASTRICHT van NU hoopt dat het college dit snel oppakt.

Wethouder Bastiaens geeft richting GroenLinks aan dat het goed gaat met de vier kunstscholen. Er zijn nu meer leerlingen dan op het eindpunt van Kumulus. KUMA begeeft zich ook niet op het terrein van de leerlingen van fanfares en harmonieën. Het dictum van de motie van 50PLUS is goed geformuleerd. Dit zal de verenigingen helpen bij het binnenhalen van jonge aanwas. De wethouder ziet de motie als een extra kans en monitoring is een goed idee. Het college denkt dat er nog veel meer ruimte is voor culturele ontwikkeling. Zo nodig, zal de wethouder dit met de raad bespreken.

Richting D66 geeft de wethouder aan dat het nog maar de vraag is of de middenzaal en de Bonbonnière voldoende zijn om alle vraag naar ruimte op te vangen. Het college zal met een aantal scenario's naar de raad komen, samen met een concept over een sluitende exploitatie voor de Bonbonnière. De point of no return voor de middenzaal is in oktober 2026, en voor de Bonbonnière geldt hetzelfde.

Ten slotte merkt de wethouder op dat bij het fonds voor monumentaal erfgoed inderdaad niet alleen gekeken moet worden naar een lening.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt per interruptie op dat middels het fonds voor monumentaal erfgoed een situatie die continuïteit biedt geschapen moet worden. Vaak zijn commerciële partijen bij restauraties betrokken en dan kan een revolverend fonds het restauratieproces op gang brengen.

Wethouder Bastiaens is het hiermee eens en zal bekijken hoe het Rijk dit heeft vormgegeven (toezegging).

Wethouder Pas geeft richting het CDA aan dat de cijfers grotendeels gelukkig wel in beeld zijn. De wethouder meldt dat er van 1 januari 2021 tot 1 januari 2025 in totaal 3.400 woningen zijn gerealiseerd: 900 koopwoningen, 350 huurwoningen van woningcorporaties en 2.200 bij overige verhuurders. Ook is in kaart gebracht hoeveel zorggeschikte woningen er zijn.

De wethouder zal die cijfers opnemen in een raadsinformatiebrief (toezegging).

SP (Van Gelooven) vraagt per interruptie hoeveel woningen in Maastricht zijn afgebroken.

Wethouder Pas zal dit ook opnemen in die raadsinformatiebrief (toezegging).

Richting M:OED geeft de wethouder aan dat in Maastricht 190 studenteneenheden zijn verkocht van de in totaal 18.700, wat neerkomt op 1%.

CDA (Heine) vraagt per interruptie of er ook cijfers zijn van private partijen, die zorggeschikte woningen hebben gerealiseerd.

Wethouder Pas antwoordt ontkennend.

CDA (Heine) begrijpt per interruptie niet waarom telkens een behoefteonderzoek wordt gedaan als er niet tevens wordt gemonitord, wat er wordt gerealiseerd. De gemeente zou bijvoorbeeld ook zelf seniorenwoningen kunnen bouwen.

Wethouder Pas antwoordt dat het vorige onderzoek in 2020 is gedaan door voormalig wethouder Heijnen, waaruit in 2021 de woonprogrammering is voortgekomen. Momenteel wordt opnieuw een woonbehoefteonderzoek gedaan, zodat volgend jaar het volkshuisvestingprogramma kan worden vastgesteld. Het is belangrijk om dit onderzoek een keer in de zoveel tijd goed en grondig te doen.

CDA (Heine) mist dat de gemeente hierop reflecteert en tussentijd ook bekijkt wat er nog meer gedaan kan worden.

Wethouder Pas zal in de raadsinformatiebrief aangeven hoe dit beter in beeld kan worden gebracht (toezegging).

M:OED (Van Rooij) geeft per interruptie aan dat mensen door private investeerders op straat worden gezet als gevolg van de landelijke huurwet en vraagt welk vangnet hen wordt geboden. M:OED vraagt wat de gemeente zegt tegen inwoners die dit overkomt.

Wethouder Pas antwoordt dat die inwoners doorverwezen worden naar het huurteam, de huurcommissie en het loket bij de gemeente.

CDA (Heine) roept per interruptie op om jaarlijks te monitoren en om daadwerkelijk seniorenwoningen te realiseren.

Wethouder Pas deelt mee dat de prestatieafspraken dit jaar ietwat verlaat zijn. De laatste keer dat de raad de prestatieafspraken heeft ontvangen was in januari 2024. De wethouder zal de raad zo snel mogelijk over de prestatieafspraken van 2024 informeren. De cijfers van 2025 komen in Q2 2026 naar de raad. Volgend jaar komen ook nieuwe prestatieafspraken, die gelden voor 2026 en verder.

50PLUS (Van Est) wil per interruptie vasthouden aan de afspraak dat de raad jaarlijks de prestatieafspraken ontvangt.

Wethouder Pas antwoordt bevestigend.

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie meer uitleg over de raadsinformatiebrief met de cijfers.

Wethouder Pas zal twee raadsinformatiebrieven sturen.

Senioren StadsPartij Maastricht (Makatita) merkt per interruptie op dat in het verleden een fysieke bijeenkomst voor de raad over de jaarlijkse prestatieafspraken werd gehouden samen met de woningcorporaties en de ambtenaren. De Senioren StadsPartij Maastricht vraagt wanneer opnieuw een fysieke bijeenkomst wordt gehouden.

Wethouder Pas legt uit dat 2026 wordt gebruikt om de nieuwe prestatieafspraken te maken samen met de woningcorporaties. De wethouder acht het raadzaam om daarin het advies van de raad mee te nemen. Het advies van vorig jaar wordt ook zeker meegenomen.

Wethouder Mackus voorziet de aangepaste motie 6.1 van Partij voor de Dieren inzake groene waterstof van een positief advies. Over de VVD-motie geeft de wethouder eveneens een positief advies, samen met de duiding die de wethouder in eerste termijn over de kantines heeft gegeven.

Wethouder Fokke is blij dat GroenLinks het amendement heeft aangepast. Verder waardeert de wethouder dat de PvdA akkoord gaat met de extra procedures. De gemeente Maastricht moet immers langs alle genoemde organisatieonderdelen.

Richting 50PLUS legt de wethouder uit dat in het grondstoffenplan staat dat de hotspots zonder sociale controle worden verwijderd. De twee milieuperrons die nu worden verwijderd zijn in overeenstemming met het grondstoffenplan. Verder mogen bijzondere activiteiten, zoals de campus, uit de reserve van het vruchtboomfonds worden gefinancierd. Ten slotte is de wethouder blij over het goede gesprek met Partij voor de Dieren over de motie. De wethouder gaat ervan uit dat er geen versnelling van de uitvoering wordt gevraagd.

Wethouder Hoenderkamp geeft richting het CDA aan dat hij aan het dagelijkse bestuur van het Deltaplan zal vragen of men het idee heeft dat Maastricht sneller kan werken. Indien dat het geval is, zal de wethouder dit meenemen.

De **voorzitter** draagt de voorzittershamer over aan de heer Gorren.

De **burgemeester** geeft aan dat bij de scanauto inderdaad soms fouten worden gemaakt. Iedere fout is één te veel. Het is echter vooral belangrijk om de betalingsbereidheid te laten toenemen. De raad is hierover goed geïnformeerd middels de raadsinformatiebrieven. Het algemene beeld is dat er steeds minder fouten optreden. Mensen die onterecht moeten betalen, zullen daarbij geholpen worden. Er worden echter grote stappen gezet om het systeem minder foutgevoelig te maken.

50PLUS (Van Est) neemt per interruptie aan dat dit gemonitord wordt. 50PLUS wil graag weten hoeveel fouten er worden gemaakt.

De **burgemeester** zal die cijfers schriftelijk aanreiken (toezegging).

MAASTRICHT van NU (Smeets) merkt per interruptie op dat het vooral gaat om mensen die parkeren op invalidenparkeerplaatsen. De betalingstermijn is nu korter dan de bezwaartermijn. **MAASTRICHT van NU** verzoekt om de betalingstermijn op te schuiven, zodat mensen eerst in beroep kunnen gaan.

De **burgemeester** zal hieraan meewerken. Dit wordt ruimhartig en positief, zo goed mogelijk tegemoet getreden. Het beeld is echter wel dat het steeds beter gaat. De burgemeester wil graag de menselijke maat hanteren.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt de burgemeester om een toezegging dat de mensen niet meteen hoeven te betalen, maar eerst in beroep kunnen gaan.

De **burgemeester** legt uit dat dit nu al het geval is. De burgemeester geeft aan dat een bezwaar geen opschortende werking heeft. De burgemeester zegt toe te streven naar een betere oplossing en wil dit zo spoedig mogelijk realiseren (toezegging).

De **plv. voorzitter** dankt de burgemeester en geeft de voorzittershamer terug.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging en gaan over tot stemming.

De **voorzitter** brengt het gewijzigde amendement van GroenLinks inzake Voortgang ontwikkeling P&R west/zuid in stemming en stelt vast dat 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan stemmen 32 voor en 2 stemmen tegen. Daarmee is het amendement aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt het amendement van SP (10.1) inzake Oprichting Gemeentelijke Woningdienst Maastricht en herprioritering investeringsmiddelen Spoorzone in stemming en stelt vast dat 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan stemmen 7 voor en 27 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt het amendement van M:OED (13.1) inzake Stoppen met uitbreiding theater Vrijthof, investeren in vernieuwing Bonbonnière in stemming en stelt vast dat 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan stemmen 2 voor en 32 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt het amendement van M:OED (13.2) inzake Tijd voor een Maastrichtse studentenhuysvester in stemming en stelt vast dat 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan stemmen 6 voor en 28 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring over het raadsvoorstel Programmabegroting 2026 wil uitbrengen.

GroenLinks (Lucas) vraagt aandacht voor een toegankelijke stad. De aanpassingen zijn gebrekkig, maar raadslid Lucas zal toch voor de begroting stemmen.

GroenLinks (Schouten) zal vanwege de onderbesteding tegen de begroting stemmen.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel Programmabegroting 2026 in stemming en stelt vast dat 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 27 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over de motie van GroenLinks (2.2) inzake Onderzoek Restauratiefonds. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt de motie van GroenLinks (2.2) inzake Onderzoek Restauratiefonds in stemming en stelt vast dat 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 34 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is de motie unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Geklop

De **voorzitter** brengt de motie van CDA (5.1) inzake Behoud van cultureel erfgoed in stemming en stelt vast dat 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 28 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over de aangepaste motie van Partij voor de Dieren (6.1) inzake Langetermijnstrategie ontwikkelen voor groene waterstof. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt de aangepaste motie van Partij voor de Dieren (6.1) inzake Langetermijnstrategie ontwikkelen voor groene waterstof in stemming en stelt vast dat 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 30 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over de aangepaste motie van Partij voor de Dieren (6.2) inzake Plaatsen van fietsvoorzieningen bij bushaltes aan de rand van de stad. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt de motie van Partij voor de Dieren (6.2) inzake Plaatsen van fietsvoorzieningen bij bushaltes aan de rand van de stad in stemming en stelt vast dat 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 30 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt de motie van Partij voor de Dieren (6.4) inzake Wens voor voldoende starterswoningen in stemming en stelt vast dat 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 6 stemmen voor en 28 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt de motie van PvdA (7.2) inzake Extra veiligheid in het verkeer voor fietsers in stemming en stelt vast dat 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 32 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over de VVD-motie (9.1) inzake Integraal onderzoek sportcapaciteit Maastricht.

SP (Blom) stemt tegen motie 9.1 omdat die motie overbodig is.

De **voorzitter** brengt de motie van VVD (9.1) inzake Integraal onderzoek sportcapaciteit Maastricht in stemming en stelt vast dat 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 32 stemmen voor en 2 stemmen tegen.

Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt de motie van SP (10.2) inzake Haalbaarheidsonderzoek introductie Zorgbuurthuis in Maastricht in stemming en stelt vast dat 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 31 stemmen voor en 3 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt de motie van SP (10.3) inzake Herijking van de grens voor 'betaalbare koopwoningen' naar € 230.000 in stemming en stelt vast dat 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 7 stemmen voor en 27 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over de SP-motie (10.4) inzake Een Maastrichts Schimmeloffensief: Gezond wonen is een recht!

MAASTRICHT van NU (Smeets) zal tegen motie 10.4 stemmen. De toezegging van de wethouder is voldoende.

De **voorzitter** brengt de motie van SP (10.4) inzake Een Maastrichts Schimmeloffensief: Gezond wonen is een recht! in stemming en stelt vast dat 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 14 stemmen voor en 20 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt de motie van SP (10.5) inzake Proactieve bestaanszekerheid door automatische toekenning van gemeentelijke ondersteuning in stemming en stelt vast dat 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 25 stemmen voor en 9 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt de motie van SP (10.7) inzake Oprichting Gemeentelijke Woningdienst Maastricht in stemming en stelt vast dat 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 7 stemmen voor en 27 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt de motie van 50PLUS (11.1) inzake Structurele ondersteuning voor muziekopleidingen door amateur muziekverenigingen in stemming en stelt vast dat 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 34 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is de motie unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Geklop

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over de motie van Forum voor Democratie (15.1) inzake Behoud waardigheid Maastrichtse kerken bij eventuele herbestemming. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt de motie van Forum voor Democratie (15.1) inzake Behoud waardigheid Maastrichtse kerken bij eventuele herbestemming in stemming en stelt vast dat 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 4 stemmen voor en 30 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring over het raadsvoorstel Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2026 wil uitbrengen. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2026 in stemming en stelt vast dat 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 29 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** verwijst ten slotte nog naar het e-mail bericht van mevrouw Nuyts waarin staat dat mocht de raad vanavond eerder klaar zijn, zij elke aansprakelijkheid aanvaardt.

Gelach

De **voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 19.56 uur.

